**EGY PÁLI LEVÉL CÍMZETTEI: A GALATÁK**

**SZLÁVIK GÁBOR TIBOR**

Pál apostol az egyes gyülekezetekhez, vagy az adott gyülekezetek élén álló személyekhez intézett leveleinek sorában kiemelt jelentőséggel bír egy rövid írásmű, a *Galatákhoz* címen számon tartott levél.[[1]](#footnote-1)

 Az újszövetségi kánonban az apostoli levelek közé sorolt *Pros Galatas* valamikor a Kr. u. 40-es végén vagy 50-es évek elején-közepén keletkezett,[[2]](#footnote-2) szerzője ténylegesen is a „népek apostolává” lett tarsosi Pál. Ami az utóbbit illeti, a kora keresztény tradícióval egyezően így látja ezt a modern bibliakutatás.[[3]](#footnote-3)

 Az ún. valódi páli levelek sorába tartozó Pros Galatas címzettjei a Közép-Kis-Ázsia területén kialakított római tartomány, *Galatia*[[4]](#footnote-4) keresztény közösségei: Gal 1,2; vö. 3,1. Hasonló párhuzamot találhatunk az 1Kor 16,19-ben is, ahol *„Ázsia* [ti. Asia provincia[[5]](#footnote-5)] *gyülekezeteiről”* olvashatunk.[[6]](#footnote-6) Ahogy más esetekben, így Makedónia (2Kor 8,1;[[7]](#footnote-7) vö. 2Kor 2,13; 7,5; 11,9; Phil. 4,15. stb.) vagy Achaia (Róm 15,26; vö. 1Thess 1,7–8., ill. 4,10.) esetében is, Pál a tartomány római megnevezését használja az általa alapított gyülekezetek földrajzi elhelyezkedésének megnevezésekor.[[8]](#footnote-8)

 Hogy közelebbről kikre kell gondolnunk a Gal 1,2-ben említett, csak földrajzi értelemben vehető *„Galácia gyülekezeteinek” (tais ekklésiais tés Galatias)* megjelölésnél,[[9]](#footnote-9) vagy a Gal 3,2-ben közölt, népnévként használt jelzős kapcsolat, az *„esztelen Galaták” (anoétoi Galatai*[[10]](#footnote-10)*)* esetében, ez ma már nehezen eldönthető. Egyaránt szó lehet itt a tartomány lakosságának többségét adó, akkora már felületesen hellénizálódott keltákról (és a velük elegyesen lakó phrygekről), ahogy a Nagy-Phrygia[[11]](#footnote-11) mellett Pisidia és Lykaonia széles sávját is magában foglaló Galatia tartomány lakóinak egészéről is (köztük a térségbe telepített római coloniák vetránjairól[[12]](#footnote-12)). Ebben a kérdésben máig nem alakított ki egységes álláspontot a kutatás.[[13]](#footnote-13)

 A levél voltaképpeni címzetteinek azonosításhoz maga a szerző sem nyújt érdemi segítséget. Megfogalmazása, mint láthattuk, kétféleképpen is értelmezhető. Az ʽApostolok cselekedetei’ *(Praxeis Apostolón)* címen ismert újszövetségi iratban is csak annyit olvashatunk, hogy Pál „bejárta Galácia vidékét és Frígiát” (Acta App. 18,23: *dierchomenos kathexés tén Galatikén chóran kai Phrygian*; vö. 16,6.). Ebből azonban nem kerül ki, hogy a közlés Galatia provincia egészére, vagy annak csupán egy meghatározott részére vonatkozik. Közelebbről az, hogy a tartomány északi felére[[14]](#footnote-14) vagy déli részére[[15]](#footnote-15) kell-e gondolnunk itt?[[16]](#footnote-16) Sajnálatos módon a „galatákhoz” intézett páli levél záró részében (6,11–18.) a gyülekezet egyes tagjaihoz intézett szokásos üdvözlet hiányzik. Nyilván azért, mert több közösségnek szólt a levél (Gal 1,2.). A címzettek nevesítése (vö. Róm 16,1 sk; 3 skk.) sokban segíthette volna etnikai hovatartozásuk meghatározását. Azzal együtt, hogy ekkoriban már a hellénizálódott zsidók közül is sokan görög nevet viseltek.[[17]](#footnote-17)

 A levél megírásának oka (Gal 1,6–9 sk.) meglehetősen ismert.[[18]](#footnote-18) Így erre külön nem térnék ki itt. Ám ahhoz, hogy a Galatákhoz intézett levél mondanivalóját jobban megérthessük, meg kell ismerkednünk egy, csak szűkös megélhetést biztosító térség északi és középső harmadának lakóival. Az itt megtelepedett keltákkal, akik Pál Galatia földjén átvezető missziós utazásainak (ApCsel 13–14; 16,1–6. és Gal 4,13., ill. ApCsel 16,6. és 18,23.[[19]](#footnote-19)) idején is még jobbára törzsi körülmények között éltek. Minderre azért van szükség, hogy alátámaszthassam azt az feltételezésemet, miszerint nem a kis-ázsiai keltákban,[[20]](#footnote-20) hanem a tartomány déli részén élő görögökben és zsidókban (közelebbről a zsinagógával is rendelkező pisidiai Antiocheia[[21]](#footnote-21) és Ikonion,[[22]](#footnote-22) meg a vegyes népességű Lystra[[23]](#footnote-23) és Derbé[[24]](#footnote-24) városának lakóiban) kell látnunk a Galata-levél valószínűsíthető címzetteit.

***A Kis-Ázsiában megtelepedett kelták (galaták), és szállásterületük, a közép-anatóliai Galatia***

A kutatók egy részétől a galatákhoz intézett páli levél elsődleges vagy kizárólagos címzetteinek tekintett kis-ázsiai kelták Kr. e. 278/277 után kerültek későbbi hazájukba. Három törzsük, a *tektosages*, a *tolistoagioi* vagy *tolistobogioi* és a *trokmoi* (Strab. XII 5,1-2 – 566–567; vö. Plin. Nat. hist. V,41–42 [145–146].) a kelták balkáni inváziójának (Kr. e. 280) keretében, a mai Közép- és Dél-Franciaország[[25]](#footnote-25) térségéből jutott el az Anatóliai-fennsík közepéig – egy hellénisztikus uralkodó hívására.[[26]](#footnote-26)

 A három kelta törzs, a Halys[[27]](#footnote-27) folyótól keletre fekvő Tavion körül megtelepedett *trokmoi*, az Ankyra körül lakó *tektosages*, valamint a fő helyüknek Pessinust és Gordiont tekintő, *tolistoagioi*[[28]](#footnote-28) néven is említett *tolistobógioi* még azokban az időkben keresett magának új hazát Kis-Ázsiában,[[29]](#footnote-29) amikor nyugaton a rómaiak Pyrrhos elleni háborúja folyt.

 Az Anatóliai-félsziget közepén erőszakkal megtelepedett három kelta törzs a Sangarios[[30]](#footnote-30) felső és középső szakaszától a Halys középső folyásáig húzódó, illetve részben Halys bal partján túl terjedő térséget vette birtokába. Kr. e. 230 után stabilizálódott szállásterületük[[31]](#footnote-31) hozzávetőlegesen háromszög alakú volt; mintegy 350 kilométer hosszan és kb. 160 kilométer szélességben nyúlt el az Anatóliai-fennsík nyugati, illetve középső részének területén.

 Az új betelepülők által megszállt terület zöme eredetileg egy nagy múltú nép, a hettiták örökébe lépő phrygek földjének része volt. (A térség keleti pereme a kelták kis-ázsiai megtelepedése előtt a Kappadokiai Királysághoz tartozott.[[32]](#footnote-32))

 Az állami önállóságukat már régóta elvesztett phrygek ekkoriban néhány jelentős szentéllyel is rendelkező ősi városban (Pessinusban, Gordionban és Ankyrában) laktak, valamint nyílt falvak sokaságában éltek Közép-Anatóliának ezen a területén.

 Közép-Anatólia több százezerre rúgó phryg lakossága, amelyre a hozzájuk képest maroknyi, kezdetben alig néhány tízezres létszámú kelta törzsi szervezet rátelepült, a keltákhoz sokban hasonló képet mutatott. Alapjában véve ez tette lehetővé a térség tartós kelta megszállását.[[33]](#footnote-33)

 A Nagy-Phrygiában, illetve a Halystól keletre, már Kappadokiában megtelepedett három kelta törzs szállásterületének végleges határai csak Kr. e. 240–230 után alakultak ki. Pergamon későbbi uralkodója, I. Attalos ekkoriban (238 és 235 között) mért döntő vereséget rájuk, s ezzel véget vetett a kelták a félsziget egészére kiterjedő, ám főként a gazdag Nyugat-Kis-Ázsia ellen irányuló rablóvállalkozásainak.[[34]](#footnote-34)

 Új hazájukat az anatóliai térség lakóitól sokáig rettegett és gyűlölt kis-ázsiai keltáknak[[35]](#footnote-35) (számos háborús viszontagság közepette) a pergamoni és a Seleukida uralkodókkal szemben is sikerült megőrizniük. Rabló hadjárataik megszűnése után földjük mindinkább egyfajta ütközőállammá lett, az itt lakók vitathatatlan katonai erényei alapján pedig egyben a hellénisztikus uralkodók zsoldos toborzó területévé is vált.[[36]](#footnote-36)

 Kevesebb szerencséjük volt a kis-ázsiai keltáknak a köztársasági Róma hadvezéreivel. Cn. Manlius Vulso Kr. e. 189. évi kelta hadjárata jelentős pusztításokkal járt nem csak a kis-ázsiai gall települések, de az ottani lakosság vonatkozásában is.[[37]](#footnote-37) Ezt követően véget értek a galatáknak a szállásterületükkel határos vidékekre történő rendszeres betörései. Rómától elszenvedett súlyos vereségük után e részben zsákmányszerzésből élő vad harcosok, akik korábban törzsenként osztották fel egymás között a megélhetésük egyik fő forrásává tett kis-ázsiai területeket,[[38]](#footnote-38) kényszerűen megmaradtak saját határaik között.[[39]](#footnote-39) Kr. e. 165 körül így azután a senatus elismerte a galaták[[40]](#footnote-40) uralmát az általuk lakott belső-anatóliai terület felett.[[41]](#footnote-41) Ezzel a hellénisztikus kor végére kialakult egy kelta nyelvi sziget a hellénisztikus kori Kis-Ázsia közepén. A későbbi Galatia provincia változó kiterjedésű területének magját mindvégig ez, a „kelták földjének” nevezett terület (ApCsel 16,6; 18,23.) alkotta.[[42]](#footnote-42)

 A hellénisztikus uralkodók képtelenek voltak kiszorítani a rablóhadjáratok sorát indító keltákat Közép-Kis-Ázsiából. Később azonban kialakultak a kényszerű együttélés formái is.

 Mindezzel együtt az Anatóliai-félszigetre bevándorolt kelták sokáig idegen testként éltek az őket körülvevő térségben. A görög–római szerzők is földrajzi alapon, a Nyugat- és Közép-Európában élő vérrokonaiktól való megkülönböztetés végett kezdik *gallograikoi*, illetve *gallograeci* néven is említik őket.[[43]](#footnote-43)

*A kis-ázsiai keltáktól lakott térség természetföldrajzi adottságai*

A földrajzi környezet és az ahhoz társuló klimatikus viszonyok nem predesztinálják, ám sokban meghatározzák egy adott területen élő nép vagy népcsoport karakterisztikus vonásait.[[44]](#footnote-44) Így az új hazájuk természetföldrajzi adottságaiból fakadó kényszerű tűrőképesség több tekintetben erős hatást gyakorolt az Anatóliai-fennsík közepén megtelepedett keltákra is.

 A korábbi kutatásban gyakorta hangoztatott nézet szerint az Anatóliai-félszigetre bevándorolt kelták meglehetősen rossz természetföldrajzi adottságokkal rendelkező területet vettek birtokukba. E szerint a galaták országa a megtelepülés szempontjából korántsem mondható vonzó térségnek. Száraz, fátlan fennsík volt, amelyet télen a kemény hideg, nyáron pedig a forróság jellemez.[[45]](#footnote-45) Összességében véve „zord és barátságtalan” vidéknek mondható, amely csapadékban jobbára szegény volta miatt alig alkalmas a földművelésre.[[46]](#footnote-46)

 Az éghajlati adottságoktól eltekintve azonban a Kr. e. III. századtól a kelták földjévé lett közép-kis-ázsiai térség a klasszikus antikvitás időszakában a mai viszonyoknál jóval kedvezőbb természeti adottságokkal rendelkezett. A terület északi részén húzódó hegyek és dombok oldalát akkoriban még sűrű erdőségek borították. A régió mezőgazdasági művelésre alkalmas része pedig termények változatos sokaságát biztosította.[[47]](#footnote-47) Akkoriban a Galatia középső és déli részét alkotó füves pusztaságok sem mutatták még a túllegeltetés kedvezőtlen hatásait. A Nagy Sóstótól délre elterülő „kopár fennsíkon”[[48]](#footnote-48) nyájak százait legeltették, mivel a tavaszi és az őszi esőzések után a sztyeppe kizöldült, s a kutakban meg az ún. beszakadásos dolinákban együttesen már elegendő víz volt az állatok ezreinek itatásához.[[49]](#footnote-49) A magam részéről ezért mindenképpen túlzónak tartom azt, az utóbbi idők egyes kutatóinál is olvasható megállapítást, miszerint a Közép-Kis-Ázsiában benyomuló kelta törzsek az Anatóliai-félsziget egy „sivár és vésztjósló” vidékén telepedtek volna meg.[[50]](#footnote-50)

 Feltehető, hogy a galaták nem maguk választották meg új hazájukat.[[51]](#footnote-51) Elképzelhető az is, hogy ez – az egészében véve – valóban kevéssé vonzó közép-kis-ázsiai térség nagyon is megfelelt a sokáig rablásból, adószedésből és a hellénisztikus uralkodók zsoldjában teljesített katonai szolgálatból élő anatóliai keltáknak, akik csak egyfajta hadiszállásként használták az általuk birtokba vett területet. Annál is inkább, mivel a törzsek rablóvállalkozásainak idején itt biztonságban voltak a galaták asszonyai és gyermekei, amiképpen nyájai és összerablott kincsei is. Mindezek miatt ez a hegyektől, sztyeppéktől és részben félsivatagtól övezett térség, amelyet az alattvalóknak engedelmes phrygek és kappadokiaiak laktak, messzemenőleg megfelelt a galaták igényeinek. Így vélte ezt egy kiváló angol kutató is, Arnold Hugh Martin *Jones*.[[52]](#footnote-52)

 Azt, hogy a kis-ázsiai kelták szállásterülete „kietlen és fenyegető táj” lenne,[[53]](#footnote-53) legfeljebb a galata-lykaoniai határvidékről mondhatjuk el, ám annak sem egészéről. Közép-Anatóliáról ma is meglehetősen sematikus kép él a köztudatban.[[54]](#footnote-54) Még Strabón is, akit az effajta leírásokban a modern kori szerzők gyakorta követnek, csak Lykaonia fennsíkjairól mondja, hogy az „hideg és kopár” (XII 6,1 – 568: *oropedia psykra kai psila*). Mint láttuk, ez sem teljességgel igaz. Csak a térségben uralkodó szélsőséges éghajlat nevezhető valóban barátságtalannak. Az itteni klíma azonban aligha zavarhatta a zömükben Közép-Európa hideg teleihez és forró nyaraihoz szokott keltákat.

 Mindenesetre legalább a galatáktól birtokba vett térség északi és középső harmada kedvezőnek mondható földrajzi adottságokkal rendelkezett. Nyugati peremén a Sangarios (Sakarya), keleti peremén a Halys (Kızılırmak) folyt keresztül, melyekhez számos kisebb folyó és patak csatlakozott.

 Az egykor Paphlagonia részét képező hegy-, majd dombvidék kifejezetten bővelkedik vízben. Az itt fakadó forrásoknak köszönhetően a térségben már korábban létrejött településeket többnyire kertek, gyümölcsösök és szőlőültetvények vették körül. A galaták által megszállt Közép-Kis-Ázsia középső (kelet-phrygiai) és déli (lykaoniai) része azonban már valóban nem tartozott az Anatóliai-félsziget legtermékenyebb régiói közé. Itt húzódott például a kiterjedt, fátlan síkság, az *Axylon*.[[55]](#footnote-55)

 Mindazonáltal még errefelé is megtermett a gabona. Erről szekunder és primer forrásokból egyaránt értesülhetünk.[[56]](#footnote-56) Olyan állítások ezek, melyeket kora középkori híradások[[57]](#footnote-57) és modern földrajzi leírások[[58]](#footnote-58) egyaránt megerősítenek. A tartomány nyugati peremén – mint fentebb utaltunk rá – még szőlőt is termesztettek.[[59]](#footnote-59) Termő olajfa azonban sem itt, sem más, a kis-ázsiai kelta törzsektől lakott vidéken nem volt. Csak Ankyra térségében éltek meg a nagyobb kiterjedésű olajfaligetek.[[60]](#footnote-60)

 A szemes termények, illetve az egyes gyümölcsfajták és kerti vetemények meglétével együtt Galatia gazdálkodásának alapja azonban a császárkorban is a juhok és kecskék tömeges tenyésztése maradt. Ahol lehetett, ott a juhok és a kecskék mellett szarvasmarhát is tartottak. Erről egy, a mai Özkentől északkeletre fekvő kis település, az egykori Gdanmaua területén talált – már keresztény – feliratból is értesülhetünk. A sírfeliratot állító személy, egy bizonyos Zénón elmondja, hogy gazdag volt, mivel életében juhok és szarvasmarhák sokaságával rendelkezett.[[61]](#footnote-61)

 A térség később is az állattenyésztésre alapozott gazdálkodásának megfelelően, az Anatóliai-fennsík központi területén élő kelták alapvetően húst fogyasztottak, akárcsak Észak-Itáliában élő fajrokonaik (vö. Polyb. II 17,10 [119].). A hatalmas mennyiségben felszolgált bor és kenyér mellett zömmel húst ettek a kelták azokon a sok ezer embernek rendezett lakomákon is, melynek során egy-egy galata törzsi előkelő tömegesen megvendégelte törzséhez tartozó honfitársait (OGIS 533; *démothoinia*).[[62]](#footnote-62)

 Az Anatóliai-félsziget közepén a Kr. e. III. század elején megtelepedett kelták azonban jobbára egyszerű szokásaik ellenére sem tekinthetők tisztán „barbároknak”. Az egykor hasonlóképpen hódítókként megjelenő phrygekre rátelepülő galata törzsek magukkal hozták sajátos kultúrájukat, ahogy hosszú idő óta meggyökeresedett törzsi szervezetüket is.[[63]](#footnote-63)

*Törzsfők és tetrarchák: a kis-ázsiai kelták törzsi szervezete a Kr. e. I. század első harmadáig*

A kis-ázsiai kelták, mint láttuk, már eleve egymástól elkülönült törzsi területeken éltek. A *tektosages* a galatáktól megszállt térség közepén, a későbbi tartományi székhely, Ankyra (a mai Ankara) tágabb térségében telepedett meg. A *tolostobógioi* tőlük nyugatabbra, Pessinus[[64]](#footnote-64) vidékén helyezkedett el, a *trokmoi* törzse Ankyrától keletre, Tavion[[65]](#footnote-65) körül.

 Mindegyik törzsi terület további négy részre oszlott *(tetrarchia)*, egy-egy származása és jelentős vagyona mellett többnyire kiemelkedő egyéni képességekkel is bíró vezető irányítása alatt.[[66]](#footnote-66)

 A Kis-Ázsiában megtelepedett három kelta törzs ennek megfelelően tizenkét tetrarchiával bírt, s ezeknek volt egy közös ügyekben döntő, háromszáz tagú tanácsa. Ez a tanács – a kelták szokása szerint – egy tölgyes ligetben *(drynemeton)* ülésezett: Strab. XII 5,1 – 566–567.

 A kelták által megszállt anatóliai terület így tizenkét részből állt, mindegyik élén külön tetrarchával, akit egy bíró, egy hadsereg felügyelő *(stratophylax)*, valamint annak két további alárendeltje *(hypostratophylakes)* segített feladatában.[[67]](#footnote-67)

 Ez az igazgatási rendszer egészen Kr. e. 86-ig állt fent. Pontos királya, VI. Mithradatés Eupatór ekkor, mivel nem bízott meg hűségükben, három, csak a véletlennek köszönhetően megmenekült tetrarcha kivételével, kiirtotta a kelta arisztokráciát.[[68]](#footnote-68)

 A szükséges törzsi vezetők hiányában Pompeius, aki Galatia viszonyait is rendezte a Kr. e. 64/63. év során, a három törzs mindegyikének élére azután egy-egy tetrarchát rendelt.[[69]](#footnote-69) Közülük a nyugati galaták, a *tolistobógioi* tetrarchája, a rómaiakat Mithradatés elleni vívott háborújukban mindvégig segítő Déiotaros királyi címet kapott. Déiotaros veje, a kelet-galatiai *trokmoi* tetrarchája Brogitaros[[70]](#footnote-70) Kr. u. 58 után – P. Clodius néptribunus anyagiakban is mérhető segítsége révén – egy időre szintén felvehette a királyi címet. Végül a Róma iránti hűségért a *Philorhómaios* [‘a rómaiakat szerető’] jelzővel felruházott Déiotaros lett és maradt az egyedüli „kelta király”.[[71]](#footnote-71)

 *„A mi időnkben […] három, majd két vezérre, végül pedig egyre szállott a hatalom, s ez a vezér Déiotaros volt”* – írja az események közel kortársaként Strabón (XII 5,1 – 567; Földy József fordítása). A pompeiusi rendezés nyomán közel egy nemzedéknyi időre kelta törzsi vezetők ellenőrizték a pamphyliai tengerparttól Trapezusig húzódó közép-kis-ázsiai területeket[[72]](#footnote-72)…

***Galatia provincia I.: a tartományszervezés***

Fordulatokban gazdag múlt, majd a második triumvirátus polgárháborús küzdelmeinek megannyi bonyodalma után a keltáktól lakott anatóliai térség a Kr. u. I. század első harmadának vége felé betagozódott római provinciális igazgatás rendszerébe. Az utolsó galata király halála után az augustusi kormányzattól létrehozott új kis-ázsiai tartomány, Galatia kezdeti kiterjedése nagyjában-egészében megfelelt a térség utolsó uralkodója, Amyntas által uralt területek kiterjedésének. Vagyis magában foglalta a Galata-földet, Kelet-Phrygia és Pisidia jelentős részét, továbbá Isauriát, Lykaonia egy jelentősebb sávját és – nagy valószínűséggel – Kelet-Pamphyliát.[[73]](#footnote-73)

 Az egykor Amyntas jogara alá tartozó területek közül csak *Kilikia Tracheia* nem tartozott az újonnan kialakított tartomány keretei közé.[[74]](#footnote-74) Ezt Kappadokia uralkodójának, Archelaosnak engedték át – igaz, nem rögtön, már a provincia megszervezésének időpontjában, hanem csak néhány évvel később, Kr. e. 20 körül.[[75]](#footnote-75)

 Pamphylia korábban Amyntasnak juttatott része is visszatagozódott Pamphyliába – legalábbis Cassius Dio ebben a részletében csak kevéssé vitatott közlése szerint (LIII 26,3.). Arra a kérdésre azonban nem tudunk biztos választ adni, hogy Galatiához csatolták-e, vagy önálló adminisztratív egységként igazgatták az újra egységessé vált pamphyliai területet.[[76]](#footnote-76)

 A tartományi határok később is folyamatosan változtak, ahogy az Imperium területén másutt is.[[77]](#footnote-77) Pál apostol Galatia – és Phrygia – földjén való áthaladásának (ApCsel 18,23.) idején is más határokkal bírt ez a közép-kis-ázsiai tartomány, mint annak előtte vagy utána. Számos területi felosztást követően csak a Kr. u. II. század derekára jöttek létre azok a tartományi határok, amelyek azután többé-kevésbé változatlanul maradtak egészen a Diocletianus, illetve Constantinus alatti újrarendezésig (Kr. u. 285, majd 306 után).[[78]](#footnote-78)

 A Galata tartomány Kr. e. 25/24. évi megszervezésétől Antoninus Pius uralkodásának koráig, amikor a Kr. u. II. század derekára Galatia provincia területe hosszabb időre megállapodott, négy nagyobb etnikai terület alkotta a tartományt: a három kelta törzs által lakott tulajdonképpeni galata terület, továbbá Kelet- és délkelet Phrygia *(Phrygiai Paróreios*[[79]](#footnote-79)*)*, meg Pisidia és Lykaonia. A továbbiakban ezekről a területekről kell szót ejtenünk.

***Galatia provincia II.: lokális autonómia és tartományi igazgatás***

Ma már nem teljességgel egyértelmű, hogy mi késztette a római kormányzatot az új kis-ázsiai tartomány, Galatia létrehozására. A gyermektelenül elhunyt pergamoni uralkodó, III. Attalos korábbi példájához hasonlóan Amyntas nyilván nem hagyta Rómára – végrendeletileg – királyságát. Ez kevéssé látszik valószínűnek, hiszen voltak fiai.[[80]](#footnote-80) Ráadásul ereje teljében, hadi sikerek közepette, váratlanul érte a halál.[[81]](#footnote-81)

 Mindenesetre az utolsó galata uralkodó örökébe lépő római hatalom igen energikusan látott hozzá az új tartomány kialakításához.[[82]](#footnote-82) Az etnikai határokat szinte teljességgel figyelmen kívül hagyva,[[83]](#footnote-83) kezdettől fogva egy-egy városi központ köré kezdte csoportosítani a kis-ázsiai keltákat a provinciaszervezés folyamatának első lépéseként.

 Galatia a három kelta törzs szállásterületéül szolgáló vidékei az urbanizációtól csak csekély mértékben érintett térségnek számítottak még a provinciaszervezés időszakában is. Ennek az elmaradott közép-anatóliai régiónak jellegzetes településformája a falu volt, ritkábban a több falu központjául szolgáló *mesokómion* (IGRR III,154; lin. 47.). Ez olyasfajta mezőváros *(kómopolis)* lehetett, mint amiről Strabón ír a pontosi Ameria kapcsán.[[84]](#footnote-84)

 Városok helyett sokáig csak falvakat, szerencsés esetben mezővárosokat találhatott az utazó a Kr. u. I. század derekán észak- és közép-Galatiában.

 Néhány nagyobb falu, illetve erődített falu[[85]](#footnote-85) szentély mellé települt; nyilván még a phrygek fennhatósága idején. Ilyen volt – a jelentős zarándokhelynek is számító – Pessinus, ahol a Nagy Istenanya templomának főpapja sokáig egyfajta független fejedelemként uralkodott, vagy Tavion, amelynek Zeus-szentélye a menedékhely jogával is rendelkezett.[[86]](#footnote-86) Mindezek ellenére a három kelta törzs szállásterületén létrehozott megerősített helyek közül már kezdetben is a *trokmoi* törzsi területén fekvő Tavion volt a legjelentéktelenebb, jóllehet Ankyrához és Pessinushoz hasonlóan erődítmény és egyben a környék kereskedelmét szolgáló piachely volt ez is.

 Még a legatus székhelyévé tett Ankyra sem volt több mezővárosnál, illetve helyi jelentőségű erődítménynél a tartomány megszervezésének idején. Ez az eredetileg phrygek által lakott település[[87]](#footnote-87) a Nagy Sándor-i hadjáratok időszakában is jelentős helynek számított.[[88]](#footnote-88) A kelta fennhatóság azonban nem segítette elő azt a folyamatot, hogy Ankyra görög értelemben vett várossá fejlődjön tovább. Bár a kelta uralom alatt álló Ankyrát városnak, sőt a vidék egyik legismertebb városának nevezi Livius,[[89]](#footnote-89) Strabón ezt is csak erődnek mondja *(phrurion)* – ahogy a többi törzsi székhelyet is a kis-ázsiai kelták területén (XII 5,2 – 567.).[[90]](#footnote-90)

 A római uralom alatt álló Ankyra sokáig inkább törzsi központ volt, mintsem görög-római értelemben vett város. Bár a lokális vereteken és több feliraton is úgy szerepel, mint *métropolis*,[[91]](#footnote-91) ám leginkább úgy, mint a Galatia provincia részét alkotó *tektosages* törzsi területének, a *Galatia Sebasté Tektosagón*nak a *métropolis*a (IGRR III,180 = OGIS 548).[[92]](#footnote-92) Hasonló megközelítést alkalmaz egy másik felirat is, ahol nem Ankyra, hanem a *tektosages* „népéről és tanácsáról” olvashatunk (CIG, 4010; *hé bulé kai ho démos Sebasténón Tektosagón*[[93]](#footnote-93)). Ebben az értelemben fogalmaz egy, a *tolistóbógioi* területén fekvő Pessinusban állított felirat is (IGRR III,226 = OGIS 537[[94]](#footnote-94): *hé bulé kai ho démos Sebasténón Tolistobógión Pessinuntión*).

 Olykor a városi és a törzsi közösség együttes említésével is találkozhatunk a ránk maradt érmeken és hivatalos feliratokon. A ,,legtündöklőbb métropolisnak” *(hé lamprotaté métropolis)* nevezett Ankyra tanácsának és népének nevében, felirat állításával tisztelnek meg például egy, ma már azonosíthatatlan személyt,[[95]](#footnote-95) aki nem csak a város jótevője,[[96]](#footnote-96) de egyben az itt csak *ethnos*ként említett *tektosages* törzsének is nagyvonalú támogatója[[97]](#footnote-97) volt (IGRR III,206; lin. 9 sqq.[[98]](#footnote-98)). A nem magáncéllal állított feliratok szövegezésében szereplő alapvető politikai egység azonban sokáig a törzs maradt. Mindenesetre így áll ez a tartomány kialakítását követő időszakban állított feliratokon (l. küln. IGRR III,230).[[99]](#footnote-99) Később az *ethnos* és a *polis* már egyenértékű fogalmakként szerepelnek, mint például a fentebb már többször említett, OGIS 533 jelzésű feliraton.

 Mint lentebb látni fogjuk, a szívósan tovább élő törzsi hagyományokkal magyarázható, hogy a legatus székhelyéül szolgáló Ankyra városi szervezetének kialakításában is a császárkultusz játszotta a vezető szerepet. Így volt ez persze egész Galatiában.[[100]](#footnote-100) De nem csak ott. Mint azt a Kr. e. 3-ban, Gangra piacterén, Augustusnak tett hűségeskü szövege alapján tudjuk (IGRR III,137 = OGIS 532 = Ehrenberg–Jones, No. 315.),[[101]](#footnote-101) így volt ez a Galata tartomány részét alkotó belső Paphlagoniában is.[[102]](#footnote-102) ] Egy ankyrai felirat arról értesít bennünket, hogy galaták egész népe – közösségén (a *koinon*on) keresztül – Augustus papjának nyilvánította magát (CIG 4039; lin. 1 sq: *Galatón [t]o [koinon hi]erasamenon theói Sebastói kai theai Rhóméi*). Hasonló megfogalmazással találkozhatunk az Augustus és Róma istennő ankyrai templomában a galata koinon által állított, OGIS 533 jelzésű feliraton is: *[Ga]latón ho[i hie]rasamenoi* *theói Sebastói kai theai Rhóméi* (= Ehrenberg–Jones, No. 109 (a).

 Ami a kelták által megszállt területen fekvő többi – phryg alapítású –közösséget illeti, a jelentős közlekedési útvonalak metszéspontjában fekvő Ankyra és az ugyancsak fontos tranzitútvonalon fekvő Pessinus[[103]](#footnote-103) után mindenkor a harmadik helyet elfoglaló Tavion nyilván továbbra is csak piachely maradt, és aligha fejlődött igazi polisszá. Legalábbis a térségben talált, ma IGRR III,238. jelzésű feliraton a galaták népén belül a törzset nevezik meg, s nem Tavion városának népét és tanácsát: *Galatai Trokmoi*.[[104]](#footnote-104)

 Lényegében egy adott térség közös piachelyeként szolgáló nagyobb falu maradt az Ankyrától délnyugatra eső kultikus központ, az egykor nevezetes városnak számító nyugati kelta település, a Pessinus közelében fekvő Gordion is. Mindez annak ellenére alakult így, hogy mind Ankyra, mind Gordion egyike volt annak a kevés településnek, amely városként létezett már a hellénizmus korszaka előtt. Ám a császárkultusz ezeknek a közösségéknek a további fejlődésében is meghatározónak bizonyult.

***A hellénizáció és a romanizáció folyamata a* *galata tartományban***

A nagy hellénisztikus monarchiák peremterületein létrejött, majd azok mintájára formálódó kis államokhoz,[[105]](#footnote-105) Bithyniához, Paphlagoniához vagy a pontosi Kappadokiához képest a hellénisztikus kori Galatia még a területén fekvő városok falain belül sem mutatta fel a görög kultúra és életmód hatásait. Itt ugyanis egészen a provinciává való szervezés időszakáig nem voltak városok. Csak az utolsó galata király, Amyntas halálát követően, a provincia kialakításakor került sor arra, hogy a rómaiak három – görög igazgatási rendű – várossá szervezték át a három kelta törzs szállásterületét. A kiterjedt territóriummal bíró új közösségeken belül (a korábbi phryg település helyén létrejött, külső megjelenésében azonban hamarosan a polis jellegzetes formáját öltő Pessinusban, Ankyrában és Tavionban) a császárkultusz volt az a központ, illetve szervező erő, amely összefogta a kelta társadalom vezető rétegét és – a tartománygyűlés *(koinon)* intézményével együtt.

 Róma iránti lojalitásuk jeleként, amelynek hatalma alá kerültek, a galaták egyetemlegesen *Sebasténoin*ak nevezték magukat (IGRR III,230). A polisszá formált három korábbi törzsi központ ugyancsak felvette nevébe a tartomány kialakítása idején uralkodó római császár, Augustus nevét (görögül *Sebastos*).[[106]](#footnote-106) Pessinus, Ankyra vagy Tavion hivatalos megnevezésének első eleme így a város alapításának augustusi eredetére utal. A galaták olykor a tartomány élén álló legatust is megnevezik a koinon által kibocsátott érmeken.[[107]](#footnote-107)

 A törzsi területből városi területté formált három korábbi törzsi központ, Ankyra, Pessinus és Tavion együttesen képezte a provincián belül külön tartománygyűlésként összehívott *galata koinon*t.[[108]](#footnote-108) Megszervezésük során a római politika a Birodalom más, hasonló adottságú térségeiben, így például Asia provinciában vagy Pontus–Bithyniában is alkalmazott gyakorlatot követett. Galatiában, úgy tűnik, már közvetlenül a tartomány megszervezését követően létezett a provincia lakóinak szakrális és politikai szövetségeként létrejött koinon. A császárkultusz ápolása mellett a koinon gyűlésein került sor a tartomány ügyeinek megtárgyalására. A hellénizációs folyamat egyik legfőbb hordozója, illetve közvetítője is koinon volt Galatiában, ahogy másutt is Kis-Ázsia területén.[[109]](#footnote-109)

 A térség városi lakosságának fokozatos hellénizálódása[[110]](#footnote-110) közepette előrehaladt a lokális elit részleges romanizálódásának a folyamata is.[[111]](#footnote-111)

Közép-Anatólia néhány régiójában kifejezetten intenzívnek mondható a romanizálódás. A Galata tartomány állományába tartozó Pisidia és Lykaonia már korán veterántelepítések színterévé vált.[[112]](#footnote-112) A Galata tartomány északi és északkeleti peremén túl, az egykori pontosi állam területén pedig még Pompeius telepített le veteránokat.[[113]](#footnote-113) Az itt – ugyancsak Pompeiustól – kialakított városi központokkal együtt ezek a coloniák is hozzájárultak ahhoz, hogy a galata törzsek által lakott terület északi felén is teret nyerjen a hellénizálódás, majd azzal párhuzamosan a romanizáció folyamata.

*„Galatia provincia története tulajdonképpen a római politika története”* – mondja egy korábbi kutató, a magát a térséget is kiválóan ismerő, tudományos érdemeiért később lovagi rangra emelt Sir William Mitchell *Ramsay*. „*Annak a története, ahogy a rómaiak fokozatosan előrenyomultak az euphratési határhoz. Hosszan tartó és lassú folyamat ez, amelynek során a római szellem a végsőkig azon fáradozott, hogy befolyást és nyomást gyakoroljon, nevelve és fegyelmezve a Galatia provinciába foglalt különféle népességű vidékek lakosságát”*.[[114]](#footnote-114)

Galatia provincia különféle népességű területeinek lakosságát egyaránt érintette a Rómától ösztönzött urbanizációs hatás. Ez a törekvés azonban messze nem eredményezett egyfajta akkulturációt. Már csak azért sem, mert a csekély népességszámú Galatiában több napi járóföldre voltak egymástól a városok.[[115]](#footnote-115)

*Az akkulturáció hatása a Galata tartomány kelta vezető rétegére*

A Római Birodalom keleti felén többnyire sikerrel végbemenő akkulturációs folyamat[[116]](#footnote-116) nem, vagy alig érintette azt a paraszti népességet, amely a tulajdonképpeni Galatián belül a római adminisztrációtól mesterségesen létrehozott városok kiterjedt territóriumán élt. Ám annál sikeresebb volt az Anatóliai-félsziget középső részének belső területein megtelepedett kelták vezető rétegénél. Amint a térségből ránk maradt feliratok is mutatják, a kelta törzsi arisztokrácia prominens képviselőinél hamarosan három mentalitásforma együttes megléte is kimutatható.

A Kis-Ázsia területének nagy részét uraló császári kormányzat a galaták által lakott térségben is megteremtette azokat a kereteket, amelyek között az integrációra kész kelta vezető réteg jellegzetesen görög formák és frazeológia alkalmazásával fejezhette ki magát. A császárkultusz a tartomány székhelyén, Ankyrában állított feliratokon magukat nevesítő főpapjai, akik részben görög, részben kelta neveket viselnek,[[117]](#footnote-117) egyszerre voltak közösségük görög értelemben vett „jótevői” *(euergetai)*, galata királyoktól és tetrarcháktól való származásukra büszke kelta arisztokraták, majd később a római polgárjog birtokosai. A katonai teljesítményükkel mindenkor kitűnő kelta törzsi vezetők leszármazottai, akiknek felmenőitől egykor egész Nyugat-Kis-Ázsia rettegett, az új körülmények között a császárkultuszban találták meg azt az eszközt, amelynek segítségével Pylaimenés, Amyntas király fia, Albiorix, Ateporix fia, vagy egy másik Amyntas, Gaizatodiastés fia, később pedig Ti[berius] Claudius Bocchus, aki Ti[berius] Claudius Alexandros fia volt, továbbra is „a galaták között az első” címmel jelölhette magát.[[118]](#footnote-118)

 Megtalálhatták persze karrierlehetőségeiket a politikában is. A királyi származású kelta törzsi előkelő, a már tiszta latin nevet viselő Gaius Iulius Severus Hadrianus uralkodása idején *consul suffectus* és Germania Inferior tartomány helytartója lett.[[119]](#footnote-119) Bár kelta elődeire ő is büszke volt, egy Ankyrában állított feliraton – sajátos fordulattal – „a hellének között az első”-nek aposztrofálja magát.[[120]](#footnote-120) Ugyancsak királyi ősökkel bíró felesége azonban megtartotta korábbi kelta nevét.[[121]](#footnote-121) (Az utóbbi jelenséggel persze más római provinciákban is találkozhatunk.) Hasonló nevű fiúk még magasabbra emelkedett: Antoninus Pius principatusának idején ő már a *consul ordinarius* méltóságát tölthette be.[[122]](#footnote-122)

 Galatiában, ahogy a Birodalom keleti felének más területein is, a római hatalom erre a hellénizálódott vezetőrétegre támaszkodott, a polgárjog adományozásával fizetve meg a törzsi vagy municipalis arisztokrácia együttműködési hajlandóságát vagy tényleges szolgálatait.[[123]](#footnote-123) Teljes körű romanizációról azonban még ennek a szűk rétegnek az esetében sem beszélhetünk.

*Az akkulturáció hatása Galatia provincia közrendű népességére: phrygek és kelták, lykaonok és zsidók*

A görög életmód és a görög szokások még az Anatóliai-fennsíkon régtől fogva élő phrygekre is alig hatottak. Még kevésbé érintették a nagy kereskedelmi útvonalaktól távol eső falvakban élő keltákat.

 A kis-ázsiai kelták tömegei még a Galatia gyülekezeteihez intézett páli levél megírásának időpontjában is csak felületesen hellénizálódtak. Ez a kép jó száz évvel később, a Kr. u. II. század derekára sem igazán változott.

 A romanizáció folyamata csak a kelta társadalom felső rétegét, a törzsi arisztokrácia tagjait érintette. Ezeket ebben a császárkultusz fogta össze. A kultusszal együtt járó látványos ünnepségek, verseny- és gladiátori játékok sora[[124]](#footnote-124) azonban a tartomány közrendű lakói számára is elhozta Róma üzenetét.

*Visszapillantás és kitekintés: Galatia provincia határai és az etnikai viszonyok a tartományon belül*

Már elöljáróban fontos megjegyeznünk, hogy Pál apostol Galatia – és Phrygia –földjén való áthaladásának idején más határokkal bírt ez a közép-kis-ázsiai tartomány, mint annak előtte vagy utána. Lényegében itt találhatjuk meg a választ arra, a tanulmány elején felvetett kérdésre, miszerint kik voltak a „Galatákhoz” intézett páli levél tényleges címzettei.

 Ha rövid választ akarunk adni, akkor elmondhatjuk*: a galaták megnevezés alatt elsődlegesen a provincia magját alkotó területen élő kis-ázsiai keltákra kell gondolnunk*. A keltákon és a velük többnyire együtt élő phryg lakosságon kívül azonban más etnikumok képviselői is éltek ebben a közép-anatóliai térségben. Őket azonban többnyire nem gyűjtőnéven emlegették. *Területi megnevezésként* az itteni római tartományról szólva csak *Galatia provinciáról és kapcsolt részeiről, Kelet- és Délkelet-Phrygiáról, valamint a hosszabb-rövidebb ideig Galatia törzsterületéhez tartozó* *kisebb adminisztratív egységekről, Pisidia, Isauria és Lykaonia térségéről beszélhetünk.* Időlegesen – mint lentebb látni fogjuk – több más térség is ide tartozott.

 Számos területi felosztást követően csak a Kr. u. II. század derekára jöttek létre Közép-Anatóliában azok a tartományi határok, amelyek azután többé-kevésbé változatlanul maradtak egészen a Diocletianus, illetve Constantinus alatti újrarendezésig (Kr. u. 285, majd 306 után).[[125]](#footnote-125)

 Az egyes provinciák közötti közigazgatási határokat ugyanis Kis-Ázsiában is kezdettől fogva is úgy húzták meg a rómaiak, hogy azok nem mindig estek egybe az etnikai határvonalakkal vagy a térségben történelmileg kialakult politikai határokkal. Később a senatusi[[126]](#footnote-126) és császári helytartók is meglehetősen önkényesen, hol politikai, hol meg gazdasági vagy stratégiai szempontokat követve rajzolták újra az egyes tartományok határait.[[127]](#footnote-127)

Így volt ez már Róma első kis-ázsiai birtoka, a Kr. e. 133 után (közelebbről Kr. e. 129–126 között) tartománnyá szervezett *Asia* provincia esetében. De így történt később egész Közép- és Kelet-Anatóliában – miként arra az Augustus korabeli görög történész és földrajzi író, a Kappadokiával határos Pontosból származó Strabón is felfigyelt.[[128]](#footnote-128) A római közigazgatás Kis-Ázsiában másutt is sokszor önkényesen szabdalt részekre, majd alkotott újra – nemegyszer etnikailag vagy gazdaságilag össze nem tartozó részekből – egy-egy tartományt.

Kiváltképp jó példa erre Kis-Ázsia közepén megtelepedett kelta törzsek földje, a Kr. e. 25/24-ben római provinciává tett *Galatia*. Ez az északon *Bithyniá*val és *Paphlagoniá*val határos, nyugati felében *Phrygia* és *Pisidia* egy részével, délen pedig *Lykaoniá*val egyesített tartomány csak a Kr. u. II. század második harmadában, Antoninus Pius uralkodása idején nyerte el végleges határait. Időközben a szomszédos provinciákból hol ezt, hol azt a területet kapcsolták hozzá, majd vették ki Galatia tartomány helytartójának igazgatása alól.[[129]](#footnote-129) Egy kiváló angol kutató, a tudományos érdemeiért később lovagi rangra emelt Sir Ronald *Syme* joggal jellemezte a Galata tartományt „különféle területek fantasztikus halmazaként”.[[130]](#footnote-130)

A már említett Pisidián és Lykaonián kívül hosszabb-rövidebb időre Belső-Paphlagonia és Délkelet-Phrygia (*Phrygia Paróreios*[[131]](#footnote-131)), Pamphylia és Isauria, Kelet-Pontos és Kis-Örményország sőt Kappadokia teljes területe is Galatia provincia keretei közé tartozott. Ezt az etnikailag és földrajzilag össze nem függő hatalmas területet csak a római központi kormányzat parancsa tartotta össze – mint arra később egy másik jeles kutató, az amerikai Robert K. *Sherk* is rámutatott.[[132]](#footnote-132)

Az egyetlen helytartó igazgatása alá rendelt hatalmas kiterjedésű tartomány, *Galatia–Cappadocia* provincia Kr. u. 65/66 és 107 között a Földközi-tenger partjaitól a Fekete-tenger partvidékéig, az Anatóliai-fennsík nyugati peremétől az Euphratés felső és középső szakaszáig ért.[[133]](#footnote-133) Csak a terület magva, a Kis-Ázsiába még a Kr. e. III. század első felében bevándorolt három kelta törzs szállásterületének számító nagy kiterjedésű, ám jobbára sivár fennsík számított állandónak az ismétlődő tartományszervezések során. Nem véletlenül nevezi *„Galata földnek”* ezt a vidéket Az *Apostolok cselekedetei*nek szerzője – szemben egy „stabilnak” mondható térség, Phrygia pontos meghatározásával, méghozzá egyazon tagmondaton belül (ApCsel 18,23.)[[134]](#footnote-134)

*Egy sajátos igazgatási modell: a törzsi alapokon létrehozott városi szervezet a keltáktól lakott Galatiában[[135]](#footnote-135)*

Galatia provincián belül a legnagyobb kiterjedéssel bíró területi egység – mint mondtuk – a Közép-Anatóliában megtelepedett három kelta törzs szállásterülete volt. A Középső Sangarios és a Halys középső folyásáig terjedő térség többnyire phrygekből álló népességére rátelepülő kelták egyfajta uralkodó réteget alkottak a lakosságon belül. Így volt ez a Halystól keletre eső vidékeken is, ahol már zömmel kappadokiaiak laktak. A tartomány kialakításának időszakától fogva azonban a törzsi központokból városi központokká formálódó Pessinus, Ankyra és Tavion, illetve Gordion territóriumán élő kelták, phrygek és kappadokiaiak már vélhetően egyazon jogi státuszt élveztek Róma alattvalóiként. Ezzel együtt a kis-ázsiai kelták nem keveredtek sem phrygekkel, sem a kappadokiakkal.

*Az alávetett phryg lakosság és a kis-ázsiai kelták kulturális keveredésének egyetlen közös színtere, a Kybelé kultusz*

A Közép-Anatóliában megtelepedett kelták kezdetben nyilván fegyverrel nyomták el az itt élő phryg lakosságot. Mivel ténylegesen megszállók voltak, a meghódított népességgel nem keveredő kelták sokáig érintetlenek maradtak a phryg kultúra hatásaitól. (Törzsi társadalmuk vezető rétegétől, amely az egyes törzsek élén álló királyokból és kantonális tetrarchákból, arisztokrata családok által alkotott klánokból és a királyok szolgálatában álló katonai kíséretből állt, amúgy is távol álltak a phryg kultúra karakterisztikus vonásai.) A mélyen babonás kelták vallásos hiedelmeire azonban már viszonylag korán jelentős hatást gyakorolt a phrygek ősi időkben gyökeredző kultusza. Ám ettől eltekintve, már csak egyfajta babonás félelemből is tartózkodtak attól, hogy megsértsék a phryg istenségeket, közelebbről pedig templomaik önállóságát és hagyományait. Sőt nem csak tiszteletben tartották a phryg istenségeket, mindenekelőtt a Nagy Istenanyát, Kybelét, de aktívan is részt vettek kultuszukban.[[136]](#footnote-136)

 Pál „Galácia és Frígia földjén át” tartó utazásainak idejére azonban a kis-ázsiai kelták a phryg istenek iránt érzett tisztelete már jócskán megkopott.[[137]](#footnote-137)

*A galaták népként való megmaradásának két legfőbb záloga: nyelvük és szokásaik megőrzése, valamint törzsi szervezetük megőrződése Közép-Kis-Ázsiában*

A Közép-Anatóliába bevándorolt kelták nyelvének és szokásainak egységes volta,[[138]](#footnote-138) valamint viszonylag csekély létszámuk[[139]](#footnote-139) már korán elősegítette az Anatóliai-fennsík közepén megtelepedett három kelta törzs etnogenezisét. Ennek keretén belül a településterületükön régtől fogva élő lakosság törzsi, illetve nemzetségi szervezetüknek része lett. A közép-anatóliai térség közvetítő nyelvévé, majd mindinkább a paraszti-pásztori háztartásokban is beszélt nyelvvé pedig a szárazföldi kelta vált. A peremterületeken azonban a meghódítottak anyanyelvének, az ún. új-phrygnek a használata sokáig fennmaradt.[[140]](#footnote-140)

 Bár idővel a kis-ázsiai kelták jelentős mértékben elgörögösödtek, ezt követően pedig a romanizáció is hatást gyakorolt rájuk, nyelvük és szokásaik többsége sokáig nem, vagy csak alig változott. Gaius szerint a galaták körében még az ő korában is fennállt a *patria potestas* intézménye (vagyis a fiúgyermekek nagykorúságuk idején is az atyai hatalom alatt álltak: inst. I,55.),[[141]](#footnote-141) kortársa, Lukianos pedig megemlíti, hogy a Kr. u. II. század második felében a paphlagoniai Abónuteichos[[142]](#footnote-142) szentélyét felkereső keltáknak anyanyelvükön is adtak jóslatokat (Alex. 51.). Galatia falusi körzeteiben a kelta még a Kr. u. VI. században is beszélt nyelv maradt.[[143]](#footnote-143)

 Ami a törzsi szervezet megőrződését illeti, önmagában véve is sokatmondónak számít, hogy a tartomány magvát képező Galatia egyes vidékei még időszámításunk kezdetén is kelta törzsfők („királyok”) nevét viselték (vö. Strab. XII 3,41 – 562: Gezatorix földje). Alapvető közigazgatási egységként errefelé még a római uralom idején is a törzsi szervezet szolgált. A három kelta törzs – összefoglaló néven említve: *ta hiera ethné* – továbbra is szerepel írott forrásainkban (l. pl. OGIS 533).

 A törzsi szervezet szívós továbbélésének egyik jeleként a kelták továbbra is megőrizték harcias természetüket, ami a korai időkben ugyancsak nem kedvezett a kereszténység terjedésének.

 A háború még a császárok uralma alatt is mesterségnek számított a Galata-föld kelta lakóinál. A galaták szívesen vállaltak szolgálatot a legiókban vagy az auxiliák kötelékében.[[144]](#footnote-144) Nem sokkal a tartományszervezést követően számos törzsi előkelő nevével is találkozhatunk a birodalmi hadsereg tisztjei között.[[145]](#footnote-145) Később egyesek magas parancsnoki posztokat töltöttek be Nyugaton. Ilyen volt az ankyrai C. Iulius Severus (IGRR III,172 = ILS 8829.),[[146]](#footnote-146) akiről szóltunk már, és akiről alább, más összefüggésben, még említést teszünk.

A Galatiában a császárság idején is megkülönböztetett társadalmi helyzetet elfoglaló törzsi arisztokrácia nem csak a katonai erények terén tűnt ki. Nem felejtette el azt sem, hogy ősei révén vezérektől (tetrarcháktól), esetenként pedig egyenesen királyoktól származott.

 Egy Tiberius korából származó ankyrai feliraton, ahol a helyi előkelőségektől a galaták közösségének juttatott adományokról olvashatunk, az egyik „jótevő” nevének említése mellett közlik azt is, hogy Galatia (utolsó) királyának, Amyntasnak a fia volt (OGIS 533 = Ehrenberg–Jones, No. 109; lin. 20: *Pylaimenés basileós Amyntu hyios*). Sok nemzedékkel később ugyanez a büszke hangvétel csendül meg egy ugyancsak ankyrai feliraton, amelyet a Kr. u. II. század dereka táján C. Iulius Severus tiszteletére állítottak. Róla itt megtudjuk, hogy tetrarcháknak, sőt Déiotaros királynak, meg „Attalosnak, Asia királyának” a leszármazottja volt (IGRR III,173 = OGIS 544 = Smallwood /1966/, No. 215; lin. 1 sqq.).[[147]](#footnote-147) Vagyis a pergamoni uralkodói család a galata tetrarchákkal való házassági kapcsolatából származott. Mint láthattuk, királyi származékként van feltüntetve egy másik feliraton a Hadrianustól senatori rangra emelt galata előkelőség, Iulius Severus[[148]](#footnote-148) vélhetően kelta nevet viselő felesége – Akyl[l]ia[[149]](#footnote-149) – is (IGRR III,190 = OGIS 545[[150]](#footnote-150)).

 Antoninus Pius uralkodása idején egy bizonyos Ti. Claudius Bocchus is azzal büszkélkedik, hogy a *galatarchés* Ti. Claudius Alexander fia, távolabbi őseit tekintve pedig tetrarchák leszármazottja.[[151]](#footnote-151) De még egy közel száz évvel később állított verses sírfeliraton is királyi származású személyként emlékezik meg atyjáról, az egyebekben lovagrendű Hermianusról fia, Glykerés (IGRR III,146; lin. 7: *ho men en démois archón pelen ek basiléos* [‘most választott vezető népe körében, ám királyoktól származott’]).[[152]](#footnote-152)

 A Kis-Ázsiában megtelepült három kelta törzs zömmel pásztorkodó életmódot folytató, paraszti nép volt. A kelta lakosság vidéken élő többsége ennek köszönhette, hogy a császárkor végéig megőrizhette nyelvét és a galatákra jellemző, sajátos szokásait.

 Az Észak-Itáliában lakó keltákhoz hasonlóan a Kis-Ázsia középső területein élő kelták is falvakban laktak. A galatáknak a legfeljebb mezővárosnak számító törzsi központok kivételével nem voltak városaik.

 „Nem fallal övezett falvakban laktak, és hajlékaik sem voltak rendesen berendezve – írja az Appennini-félsziget északi részén lakó keltákról Polybios. Szénarakáson aludtak […], és legfőbb tevékenységük a hadakozás, illetve a földművelés (*geórgia*[[153]](#footnote-153)) volt. […] A vagyont az egyes emberek számára a jószág és az arany jelentette, mert ezeket […] mindenhova magukkal tudták vinni […]. A legfontosabbnak azt tartották, hogy kinek mennyi követője volt, mert az számított közöttük a legtekintélyesebbnek és a leghatalmasabbnak, akinek a legtöbb volt a szolgája, illetve a kísérője” (Polyb. II 17,9–12 [119]; Muraközy Gyula fordítása).

***A tartományi városok és a korai kereszténység: Galatia***

A kereszténység a korai időkben főként a városokban szerzett magának híveket. Galatia keltáktól lakott központi területein azonban Pál levelének megírása idején nemigen voltak még görög értelemben vett városok. Így ez a körülmény már önmagában véve is ellenérvként szolgálhat azon állításokkal szemben, amelyek a keltáktól és phygektől elegyesen lakott, mezővárosi jellegű településeken keresik a „Galata-levélben” említett keresztény gyülekezeteket.[[154]](#footnote-154)

 Fentebb már szóltunk arról, hogy Galatiának, ennek az elmaradott közép-anatóliai régiónak jellegzetes településformája a falu volt, ritkábban a több falu központjául szolgáló *mesokómion* (IGRR III,154; lin. 47.).[[155]](#footnote-155) Görög-római értelemben vett város nem volt a tartomány északi és középső területein a „Galáciai gyülekezetekhez” intézett páli levél megírásának idején.

 A három nagy galata törzsi központ, Pessinus, Ankyra és Tavion Strabón korában sem volt más, mint erőddel ellátott nagyobb település, amely egyben a környékbeliek piacául is szolgált (Strab. XII 5,2–3 – 567.). Közülük Tavion volt a legjelentéktelenebb. Mint mondtuk,[[156]](#footnote-156) sohasem fejlődött igazi polisszá. Még a helytartó székhelyül kijelölt Ankyra[[157]](#footnote-157) is sokáig csak egyfajta mezőváros maradt (kvázi városi tanácsa[[158]](#footnote-158) és népgyűlése[[159]](#footnote-159) ellenére; néhány reprezentatív középületével,[[160]](#footnote-160) az itt tevékenykedő *euergetai*[[161]](#footnote-161)relatív sokaságával, valamint a császárkultusz céljaira emelt ismert szentélyével[[162]](#footnote-162) együtt). Az Ankyrától délnyugatra eső kultikus központ, Pessinus[[163]](#footnote-163) közelében fekvő nyugati kelta település, az egykor nevezetes városnak számító Gordion pedig csak valamivel nagyobb falu volt a többinél.[[164]](#footnote-164) Így a fentebb felsorolt körülmények, ti. a városi közösségek hiánya már önmagában véve is ellenérvként szolgálhatnak azon állításokkal szemben, amelyek a keltáktól és phygektől lakott, mezővárosi jellegű településeken keresik a „Galata-levélben” említett keresztény gyülekezeteket.

 Nehezen adható válasz arra a kérdésre is, hogy kik voltak a galaták. A földrajzilag több eltérő egységre oszló, de etnikailag is tarka képet mutató galatiai tartomány ugyanis pusztán adminisztratív szempontból is megnehezítette az itt élők közelebbi besorolását.

 Már csak ez utóbbiak miatt is nehezen dönthető el az a kérdés, hogy kik voltak *»A Galatákhoz«* intézett páli levél címzettjei: a tartomány valamennyi lakója (így a galaták mellett a tőlük nyelvükben is különböző pisidák, phrygek és a lykaoniaiak) vagy csak a provincia magját alkotó területen élő – etnikailag egységes, ám a provincián belüli igazgatásuk tekintetében már három törzsi területre osztott – galaták.

 Az eddig mondottak alapján talán több-kevesebb bizonyossággal állíthatjuk, hogy nem a Kis-Ázsiában élő keltáknak íródott a »Galata-levél«. Az egykori kelta törzsi területen fekvő Ankyra, Pessinus vagy Tavion lakói aligha lehettek címzettjei a galatákhoz intézett páli levélnek. Már csak azért sem, mert maga az apostol sohasem kereste fel ezeket a városokat;[[165]](#footnote-165) még a jelentős közösségnek számító Ankyrát sem,[[166]](#footnote-166) bár – mint mondtuk – a tartományon belül egyedüliként csak ez a város bírt a *métropolis* címével és jogállásával.[[167]](#footnote-167)

 A későbbi szerkesztés nyomán hat kaputra tagolt »Galata-levél« címzettei nagy valószínűséggel a pisidiai Antiochiában és a phrygiai Ikonionban, valamint a lykaoniai Lystrában és Derbében élő görögök voltak. Nem utolsó sorban pedig azok a zsidók, akiknek ősei katonai telepesként kerültek Nyugat- és Közép-Kis-Ázsiába. Erre a „Nagy”-nak nevezett III. Antiochos szeleukida uralkodó rendelkezése értelmében került sor Kr. e. 139–138 között, évszázadokkal Pál Phrygián és Lykaonián át vezető útját megelőzően.[[168]](#footnote-168)

 Pál apostol a térségben tett látogatása vagy látogatásai idején jelentősebb zsidó diaszpóra volt a provincia déli felében fekvő, a több hasonló nevű várostól való megkülönböztetés végett pisidiainak nevezett Antiocheiában (ApCsel 13,4.).[[169]](#footnote-169) Ugyancsak jelentős zsidó kisebbséggel bírt a kulturálisan és nyelvében egyaránt a phryg terület keleti pereméhez tartozó Ikonion.[[170]](#footnote-170) (A Pál és Barnabás apostoloktól egykor ugyancsak felkeresett várost (ApCsel 13,51; 14,1 skk.) a Galatia provincia délkeleti felét alkotó Lykaonia részeként tartotta számon a római adminisztráció.[[171]](#footnote-171))

 Tavionban is lehetett egy kisebb zsidó közösség. Két ott talált, görögnyelvű felirat legalábbis erre utal.[[172]](#footnote-172) Ezzel együtt maguk a kis-ázsiai kelták több szempontból sem lehettek alanyai a korai kereszténység missziós tevékenységének.

 Először is azért nem, mert az Anatóliai-fennsík közepén megtelepedett galaták a nagy tranzit útvonalaktól többnyire távol eső falvakban éltek. Évszázadok soron át megőrzött nyelvük[[173]](#footnote-173) mellett így megőrizhették törzsi szervezetüket és szokásaikat is.

 A Közép-Kis-Ázsiában megtelepedett kelták többsége sokáig görögül sem tudott.[[174]](#footnote-174) Ez eleve megnehezítette a galaták között folytatott missziós tevékenységet. Azt a lehetőséget pedig, miszerint más nyelven (kelta nyelven) íródott volna a galatákhoz intézett levél, a kutatás nem valószínűsíti. A kelta nem volt írott nyelv,[[175]](#footnote-175) már csak azért sem, mert jobbára falvakban élő beszélőire a hellénizálódás folyamata is csak felületesen hatott.

 A Pál által alapított „galáciai gyülekezetek” esetében északon is csak a városok jöhetnének szóba.[[176]](#footnote-176) A görög kultúra és a görög kultúrához kapcsolódó (politeista) vallásos képzetek hiányában itt a kereszténység elvben már a Kr. u. I. század derekán könnyen utat találhatott a kis-ázsiai kelták a városokban is kimutatható csoportjaihoz. Ennek azonban gátat szabott az a körülmény, hogy a romanizáció folyamata, amelynek középpontjában a császárkultuszhoz kapcsolódó áldozatbemutatások és ünnepi játékok sora állt, lendületesen haladt előre a törzsi életformájukat még őrző galaták között.

 A „galatákhoz” intézett páli levél címzetteit keresve csak a tartomány déli részén, a pisidiai Antiokheiában, Ikonionban, Derbében és Lystrában élő zsidók jöhetnek szóba. Az ún. északi teória jogosultsága kizárt.[[177]](#footnote-177)

 Délen, a Galatia provincia legfejlettebb területének számító Lykaoniában élő zsidók az ószövetségi törvény mellett való makacs kitartása (l. küln. Gal 4,21., ill. 5,4; vö. 2,16; 19; 3,2; 5; 10 skk; 19–21; 6,13. és passim)[[178]](#footnote-178) azonban egészen a Kr. u. II. század derekáig[[179]](#footnote-179) megakadályozta azt, hogy a keresztény tanítások elfogadásra leljenek az itt megtelepedett népesség különféle etnikai csoportjai között.

\*

Mivel a Galata tartomány veterán-telepítések színtere is volt,[[180]](#footnote-180) az itteni coloniákban élő latin nyelvű, de görögül már korán értő népességre is kiterjeszthetnénk vizsgálódásainkat.[[181]](#footnote-181) De kiterjeszthetnénk azt a Lykaonia területén fekvő császári birtokokon élő rabszolgákra is.[[182]](#footnote-182) Ez azonban az általunk választott időszakban több okból is szükségtelennek látszik. Egy ilyen irányú kutatás ugyanis legkorábban csak a Kr. u. III. század derekától bír bizonyos létjogosultsággal.

*Függelék: A kereszténység elterjedése Galatia provinciában.*

*A heretikus aszkézis lykaoniai példái és az orthodoxia*

Lystra, Derbé és Ikonion, ahogy a pisidiai Antiocheia is, már Pál apostol és kísérője, Barnabás térítő tevékenységének is egyik kiemelt színtere volt (ApCsel 13,14 skk.; 14,1–7; 8–20; 21 skk.).[[183]](#footnote-183) Ennek ellenére a kereszténység, úgy tűnik, csak lassan tudott gyökeret verni a tágabb értelemben vett Galatia területén. A Pisidia melletti Antiocheiában és a tartomány déli részén, a lykaoniai Ikonionban és Lystrában élő zsidó közösségek kifejezetten heves ellenállást tanúsítottak az új hittel és annak terjesztőivel szemben.[[184]](#footnote-184) Az Apostolok cselekedeteiben olvasható elbeszélés szerint Pált és kísérőjét a felingerelt és megharagított zsidók kiűzték Antiocheiából. Ikonionból már menekülniük kellett, Lystrában pedig Pált megkövezték. Csak véletlenül maradt életben, mert – miután kivonszolták a városon kívülre – azt hitték róla, hogy meghalt (ApCsel 13,44–50 sk; 14,4–5 sk; 19 sk.).[[185]](#footnote-185) A Galatákhoz intézett páli levél is bizonyítja, hogy még a korai keresztény közösségek körében is milyen erős volt a mózesi törvényhez való ragaszkodás.[[186]](#footnote-186) A helyi hagyományok szívós továbbélése hasonlóképpen megnehezítette itt a „pogányok” közötti missziós tevékenységet.

 A Kr. u. II. század végére azonban a kereszténység már eléggé meg-gyökeresedett Galatiában. A III. század derekára pedig, a római hatóságok szándéka ellenére, meghatározóvá lett Közép-Anatólia belső területein.[[187]](#footnote-187) Nem csak a városokban, vidéken is.[[188]](#footnote-188) Az új hit vélhetően a fontos kereskedelmi és katonai utak mentén terjedt el először. Térhódítását jelentős mértékben elősegíthette a hellénizálódás Galatia eldugottabb vidékein is mind szélesebb körben ható folyamata. A feliratok bizonysága szerint legkésőbb a Kr. u. III. század második felére már az Ikoniontól és Lystrától délre fekvő, az isauriai–lykaoniai határvidéken található Dorlában is volt egy nagyobb létszámú keresztény gyülekezet.[[189]](#footnote-189)

 A Kr. u. IV. század közepétől azután egyre gyakrabban találhatunk keresztény feliratokat Kis-Ázsiának ebben a régiójában is. Ugyanakkor a „pogány” feliratok száma, legalábbis a térségből ma ismert epigráfiai dokumentumok mennyisége alapján, mindinkább kisebbségbe szorul. A sírfeliratot állító keresztény személyek, ahogy az idő előre halad, már az őket körülvevő tágabb közösség előtt is nyíltan megvallják keresztény hitüket.

 A Maximinus Daia uralkodása idején, valamikor Kr. u. 311 és 313 között mártírhalált halt Gennadios püspök sírját szülei fejezték be. Az egykor Laodikeia Katakekauméban emelt síremlék felirata nem csak azt mondja el, hogy fiuknak, a nyáj pásztorának nyomorultul kellett elpusztulnia. Halálát okozó ellenfeleit itt már nyíltan „istentelen gonoszoknak” nevezik (MAMA I,157; vö. SEG 6,343).[[190]](#footnote-190) Egy emberöltővel korábban mindez elképzelhetetlen lett volna.

 A Kr. u. IV. század már itt is a kereszténység visszafordíthatatlan térhódításának, és ezzel egy időben az egyházon belüli küzdelmek kora. Galatia provincia tartományi székhelye, Ankyra[[191]](#footnote-191) Kis-Ázsia egyik legjelentősebb püspöki székhelye lett, a város és környéke pedig a Birodalom legjobban krisztianizált vidékei közé tartozott. Igaz, a város kiterjedt chóráján élő kevert népesség, amely a kelták mellett prhrygekből és paphlagónokból tevődött össze, zömmel montanista kereszténynek vallotta magát. Az itt élő földművesek és pásztorok nehéz életkörülményekkel párosuló kizsákmányolásából adódóan, a fontos kereskedelmi útvonalak csomópontjában fekvő Ankyra a Kr. u. III. századra a montanizmus egyik fellegvárává vált (Euseb. HE V 16,4.).

 A kereszténység ekkorra már annyira megerősödött Közép-Anatóliában, hogy a hitehagyott jelzővel illetett császár, Iulianus apostata arra irányuló kísérlete, hogy visszaállítsa Galatiában a „pogány” szertartásokat, csak felemás sikereket hozó, rövid életű epizód maradt.[[192]](#footnote-192)

 A konstantini fordulatot követően azután egyes feliratokon már „Krisztus egyetemes és szent apostoli egyházáról” olvashatunk.[[193]](#footnote-193) Ez már az „eretnek” szekták elleni fellépés időszaka. Az orthodoxia eszméje és gyakorlata hamarosan annyira meghatározóvá lett Közép-Anatóliában is, hogy a keresztény hit egyik reprezentánsa, az ún. kappadokiai atyák körébe tartozó Amphilochios[[194]](#footnote-194) Kr. u. 381 után már elég erősnek érezte magát ahhoz, hogy egy hitbéli kérdésben magához az uralkodóhoz forduljon. Ikonion püspökeként Amphilochios sürgette a császárt, hogy az hathatósabb intézkedéseket foganatosítson az „eretnekek” ellen.[[195]](#footnote-195) Kérése azután helyet kapott a Codex Theodosianusban is (XVI 5,11–12.).

 Ami Galatia provincia helytartóinak székhelyét, Ankyrát illeti, a kései antikvitás időszakára ez a tartományi város lett a római hatalom legjelentősebb központja Konstantinápoly és a syriai Antiocheia között.[[196]](#footnote-196) Ankyra kiemelt helyzetét tükrözi püspökeinek – Marcellusnak és Basileiosnak – fellépése, illetve szerepe a Kr. u. IV. század egyházon belüli küzdelmeinek során.

A GYAKRABBAN ALKALMAZOTT RÖVIDÍTÉSEK FELOLDÁSA

***I.: Az idegen nyelvű irodalomban használt (szövegközi) rövidítések***

Bd. – Band [kötet]

Bde – Bände [kötetek]

c. – caput [fejezet; alfejezet – görög vagy latin nyelven íródott műben, esetenként hosszabb feliraton]

Ch., ill. Chr. – chapter vagy chapitre [fejezet]

col. – columna [hasáb; feliraton]

ed. – edidit [a szöveget kiadta, illetve közölte]

edd. – ediderunt [a szöveget kiadták, illetve közölték]

has. – hasáb (könyvben; két függőleges részre osztott szedéstükör egyik része [columna]). Hasonlóképpen nevezik a nagyobb tartalmi egységeket egy-egy hosszabb feliraton: l. col[umna]

Heft – [füzet – valójában kisebb terjedelmű, egyegy résztémát feldolgozó könyv; egy kiadványsorozaton belül. Vö. Beiheft: kiegészítő vagy pótfüzet]

Hg. vagy hrsg. – herausgegeben von (ez után egy vagy több név következik). [A könyvet kiadta/kiadták, illetve a kötetet szerkesztette/szerkesztették]

Kap – Kapitel [fejezet]

lin. – linea vagy lineae. Itt: sor vagy többnyire sorok egy-egy feliraton

or. – oratio [szónoki beszéd]

sq. – et sequens [és a következő oldal/fejezet/sor; vö. sk.]

sqq. – et sequentes [és a következő oldalak/fejezetek/sorok; vö. skk.]

s.v. – sub voce [a megadott címszó alatt]

Vol. – Volume [kötet]

Vols. – Volumes [kötetek]

***II.: Rövidített formában hivatkozott ókori szerzők és műveik***

(A hivatkozásokban a görög nyelvű munkák címét is többnyire latinul idézik.[[197]](#footnote-197))

Acta App. – *Praxeis Apostolón* [Az ‘Apostolok cselekedetei’]

App. civ. – Appianos, Bella civilia *(Emphylia)* [‘A római polgárháborúk’]

App. Mithr. – Appianos, Mithridatica *(Mithridatiké)* [‘A mithridatési háborúk története’]

Arr. an.\* – Arrianos, *Alexandru anabasis* [‘Nagy Sándor Perzsia elleni hadjáratának története’]

Cass. Dio\* – Cassius Dio, *Rhómaiké historia* [‘Római történelem’]. – Ennek a görög nyelven íródott műnek a címét is általában latin fordításban idézik: Historia Romana

Cic. Att. vagy ad Att.\* – Cicero, *Epistulae ad Atticum* [‘Az Atticushoz írott levelek’]

Cic. Deiot. – Cicero, *Pro rege Deiotaro* [‘A Déiotaros király védelmében, a törvényszék előtt tartott beszéd’]

Cic. Phil. – Cicero, In M(arcum) Antonium orationes Philippicae XIV [‘Philippicák Marcus Antonius ellen’; 14 beszéd]

Columella, RR – Columella, *De re rustica* [‘A mezőgazdaságról’]

Curt. – Q[uintus] Curtius Rufus

Euseb. HE – Eusebios, *Ekklésiastiké historia*/ Historia Ecclesiastica [‘Egyháztörténet’]

Eutr. – Eutropoius

Gai. inst. – Gaius, Institutiones

Hdt. – Hérodotos

Hieronym. Comment. in epist. ad Gal. – Hieronymus, Commentarius in epistulam Pauli ad Galatas

Iust. – Iustinus

Liv. – Livius

Lukian. Alex. – Lukianos, *Alexandros é pseudomantis* [‘Alexandros, az álpróféta’]

Nep. Datam. – Cornelius Nepos, Datames (élete)[[198]](#footnote-198)

Philostr. vit. Sophist.\* – Philostratos, Vita Sophistarum *(Bioi Sophistón)* [‘A szofisták életrajzai’]

Plin. Nat. hist. – *Naturalis historia* [‘Természetrajz’]

Plut. mor.\* – Plutarchos, Moralia/*Éthika* *(syngrammata)* [78 különféle témájú értekezés; főként erkölcsi, filozófiai és állambölcseleti kérdéseket taglaló írások gyűjteménye]

Plut. virt.\* – Plutarchos, De Mulierum virtutibus *(Gynaikón aretai)* [kb. ‘Az asszonyi bátorságról’]. In: Plutarchos, Moralia 242e sqq.

Polyb. – Polybios

RgdA – *Res gestae Divi Augusti* [‘Az isteni Augustus tettei’]. Más megnevezéssel *Monumentum Ancyranum*

Strab. – Strabón, *Geógraphika* vagy *Geógraphika hüpomnémata* [‘Földrajz’, illetve ‘Földrajzi feljegyzések’]

Xen. hell. – Xenophón, *Hellénika* [‘Görög történelem’; Kr. e. 411–362]

***III.: A gyakrabban használt szakirodalmi rövidítések jegyzéke (periodikák, felirat- és éremgyűjtemények, könyvsorozatok)***

AJPh – The American Journal of Philology. Baltimore 1880–

„Anatolian Studies” (1939) – Anatolian Studies presented to William Hepburn Buckler (Publications of the University of Manchester No. 265; szerk. W. M. Calder és J. Keil), Manchester University Press, Manchester 1939.

Anat. St. – Anatolian Studies, British Institute at Ankara 1951–

AncSoc – Ancient Society, Leuven 1970–

ANRW – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt – Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Teil II.: Principat (szerk. Wolfgang Haase és Hildegard Temporini), Walter de Gruyter, Berlin–New York 1972–

ANRW II 7,2: Politische Geschichte (Provinzen und Randvölker: griechischer Balkanraum; Kleinasien [Forts.]). Szerk. Hildegard Temporini, Walter de Gruyter, Berlin–New York 1980.

ANRW II 18,3: Religion (Heidentum: Die religiösen Verhältnisse in den Provinzen [Forts.]). Szerk. Wolfgang Haase, Walter de Gruyter, Berlin–New York 1990.

ANRW II 23,1-2: Religion (Vorkonstantinisches Christentum: Verhältnis zu römischen Staat und heidnischen Religion). Szerk. Wolfgang Haase, Walter de Gruyter, Berlin–New York 1979; 1980.

CAH – The Cambridge Ancient History; First Edition; Vols. I–XII, Cambridge University Press, Cambridge 1923–1939.

CAH XI1 (1936): The Imperial Peace A.D. 70–192; küln. 575–613.

CAH2 – The Cambridge Ancient History; Second Edition; Vols. I–XIV, Cambridge University Press, Cambridge 1961–2005.

CAH2 VII,1 (1984): The Hellenistic World (tkp. változatlan utánnyomásban 2006).

CAH2 X (1996): The Augustan Empire, 43 B.C. – A.D. 69, Cambridge 1996 (tkp. változatlan utánnyomásban 2006).

CAH2 XI (2000): The High Empire A.D. 70–192 (tkp. változatlan utánnyomásban 2007).

CAH2 XII (2005): The Crisis of Empire, A. D. 193–337 (tkp. változatlan utánnyomásban 2007).

CIG – Corpus inscriptionum Graecarum (Ed. auctoritate et impensis Academiae Litterarum Regiae Borussicae) I–IV; V [= IV.3.]: Index (A[ugust] *Boeckh* et alii), Berlin 1828–1877.

CIL – Corpus inscriptionum Latinarum I–XVI sq; Berlin 1863–

DNP – Der Neue Pauly: Enzyklopädie der Antike; Szerk. H. *Cancik* – H. *Schneider* – M. *Landfester* et alii; Bde. I–XVI, Verlag J. B. Metzler, Stuttgart – Weimar 1996–2003. Supplementbände: I (2004) – XI (2016)–

Dig. – Digesta. Corpus Iuris Civilis I15; ed. Th. *Mommsen* – P. *Krüger*, Berlin 1928.[[199]](#footnote-199)

AE – L’Année épigraphique. Revue des publications épigraphiques relatives à l’antiquté romaine, Paris 1889–

EA – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens, Bonn (Dr. Rudolf Habelt Verlag), 1983–

Ehrenberg–Jones – Viktor *Ehrenberg* – A[rnold] – H[ugh] M[artin] *Jones*, Documents Illustrating the Reigns of Augustus & Tiberius, Clarendon Press, Oxford 1976 (with Addenda; second /enlarged/ edition: 1955; 19491).

Head, „Hist. Numm2” (1911) – Barclay V. *Head*, Historia Nummorum: a manual of Greek numismatics (assisted by G. Hill, G. MacDonald, and W. Wroth). New and enlarged edition, Clarendon Press, Oxford 19112.

IGRR – Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes I–IV: edd. R[ené] Cagnat et G. Lafaye (Vol. IV); Paris 1911-1927 (változatlan utánnyomásban: Roma 1962–1964).

IK – Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien (hrsg. von Österreichischen Akademie der Wissenschaften, der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften), Dr. Rudolf Habelt Verlag, Bonn Bd. 1 (1972) – Bd. 71 (2018).[[200]](#footnote-200)

ILS – Inscriptiones Latinae selectae I–III, ed. Hermann *Dessau*, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin 1892-1916 (változatlan utánnyomásban: Berlin 1955).

JHS – The Journal of Hellenic Studies. London 1880–

JRS – The Journal of Roman Studies. London 1911–

KlP – Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike in fünf Bänden (Bde I–V); Hrsg. von Konrat *Ziegler* – Walther *Sontheimer* et alii Deutscher Taschenbuch Verlag, München – Stuttgart 19792 (1975; [1964–1975]). (1964-1975), Deutscher Taschenbuch Verlag, München 19792.

MAMA – Monumenta Asiae Minoris antiqua. Publications of the American Society for Archaeological Research in Asia Minor, Vols. I–X, Manchester–London 1928–1993.

OGIS – Orientis Graeci inscriptiones selectae. Supplementum sylloges inscriptionum Graecarum Vol. I–II; ed. G. [Guilelmus = Wilhelm] Dittenberger, Leipzig, 1903–1905 (változatlan utánnyomásban: Hildesheim 1960).

PIR – Prosopographia imperii Romani saeculi I, II, III; pars III P–Z. (Ed. consilio et auctoritate

Academiae Litterarum Borussiae). Szerk. P. von Rohden – E. Klebs – H. Dessau et alii, Berlin – Leipzig 1897–1898 (változatlan utánnyomásban: 1978).

PIR2 – Prosopographia imperii Romani saec. I–III; Második kiadás. Szerk. E. *Groag* – A. *Stein* – L. *Petersen* – K. *Wachtel* et alii, ill. W. *Eck* – M. *Heil* – J. *Heinrichs* – K. *Wachtel* et alii, Berlin – Leipzig,[[201]](#footnote-201) majd Berlin–New York[[202]](#footnote-202) (itt: Walter de Gruyter [Publisher]) 1933–2015.

RE – A. F. *Pauly* – G. *Wissowa*, W. *Kroll* et alii (Hrsg.): Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung, J. B. Metzler Verlag, Stuttgart, 1890–1978 (66 Halbbände, 15 Supplementbände); 1980, Register(band.)

RIC – The Roman Imperial Coinage, 1923–; I–IV by H. *Mattingly*–E. A. *Sydenham*; V: P. *Webb* (szerk.); Vol. VI: C. H. V. *Sutherland*; Vol. VII: P. *Brunn* (szerk.).

RP 1–7 – Ronald *Syme*, Roman Papers 1–7, Clarendon Press, Oxford 1979–1991.

SEG – Supplementum epigraphicum Graecum, edd. J. J. E. Hondius–M. N. Tod–R. Robert (később A. G. Woodhead, majd H. W. Pleket–R. S. Stroud–A. Chaniotis etc.), Leiden, majd Amsterdam 1923–

SIG3 – Syllogae inscriptionum Graecarum I–IV: 3. ed. W[ilhelm] Dittenberger, Leipzig 1915–1924.

Smallwood (1966) – E. Mary *Smallwood*, Documents Illustrating the Principates of Nerva, Trajan, and Hadrian (collected by E. M. S.), Cambridge University Press, Cambridge 1966.

Smallwood (1967) – E. Mary *Smallwood*, Documents Illustrating the Principates of Gaius, Claudius, and Nero, (collected by E. M. S.), Cambridge University Press, Cambridge 1967.

WdF – Wege der Forschung, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1955– (Tematikus cikk-, illetve tanulmánygyűjtemény; az idegen nyelvű munkák esetén német fordításban).

TAM – Tituli Asiae Minoris, hrsg. von den Wiener Akademie der Wissenschaften/von der Kleinasiatischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (szerk. E. *Kalinka* et alii), Bde. I–V,3, Wien 1901–2007–

ThKH – Theologischer Handkommentar zum Neuen Testament (in neuer Bearbeitung), Leipzig – Berlin, Evangelische Verlagsanstalt, 1928–

ThRE majd TRE – Theologische Realenzyklopädie; Teil I–III/Bde. 1–36 (szerzői kollektíva; + 2 Register-Bände [Gesamtregister]), [Walter] de Gruyter [Verlag], Berlin –New York (1976) 1977–2004.

ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Bonn 1967–

ZThK – Zeitschrift für Theologie und Kirche, Tübingen 1891–

\*

Az itt nem jelölt további rövidítések feloldásához l. P. *Rosumek* (szerk.), Index des périodiques et index de leur sigles. Suppl. à Ľannée Philologique, Paris 1982.
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 Helmut *Halfmann*, Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr (Hypomnemata; Untersuchungen zur Antike und zu ihrem Nachleben; Heft 58), Vandenhoeck und Ruprecht [Verlag], Göttingen 1979,

Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces (1998)

 A[rnold] H[ugh] M[artin] Jones, The Cities of the Eastern Roman Provinces, Clarendon Press, Oxford 1937 (azóta több, változatlan utánnyomásban). Az általam használt kiadás: Special edition for Sandpiper Books Ltd., 1998.

Keener (2018)

 Craig S. *Keener*, Galatians, Cambridge University Press, Cambridge 2018.

Magie, Roman Rule in Asia Minor I és II

 David *Magie*, Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ Vols. I–II; Vol. I: Text; Vol. II: Notes, Princeton University Press, Princeton, New Jersey [– Geoffrey Cumberlege, London, Oxford University Press, Oxford] 1950.

Marek Kleinasien (2010)

 Christian *Marek*, Geschichte Kleinasiens in der Antike (unter Mitarbeit von Peter Frei), Verlag C. H. Beck, München 2010; küln. 235 skk., illetve 389 skk.

Mitchell, Anatolia I (2001)

 Stephen *Mitchell*, Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor Volume I: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Clarendon Press [Publisher], Paperback edition, Oxford 2001 (1993).

Mitchell, Anatolia II (2001)

 Stephen *Mitchell*, Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor, Vol. II: The Rise of the Church, Clarendon Press [Publisher], Paperback edition, Oxford 2001 (1993).

Mitchell, ANRW II 7,2 (1980)

 Stephen *Mitchell*, Population and the Land in Roman Galatia. In: ANRW II 7,2 (1980), 1053–1081.

Roloff, Apostelgeschichte (1988)

 Jürgen *Roloff*, Die Apostelgeschichte. (Das Neue Testament Deutsch. Teil 5). Vandenhoeck & Ruprecht [Verlage], Göttingen – Zürich 1988 (1981; 18. Auflage: 2. Auflage der Neufassung).

Rostovtzeff, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt (1955)

 Mihael *Rostovtzeff* (= Mihail Ivanovics Rosztovcev), Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt, Bde. I–II, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1955–1956 (angol eredeti 1941).[[203]](#footnote-203)

Strobel, The Galatians in the Roman Empire (2009)

 Karl *Strobel*, The Galatians in the Roman Empire: historical tradition and ethnic identity in Hellenistic and Roman Asia Minor. In: Ethnic Constructs in Antiquity – The Role of Power and Tradition (Amsterdam Archaeological Studies 13; szerk. T. *Derks*–N. *Roymans*), Amsterdam University Press, Amsterdam 2009, 117–144.

Szlávik (2014)

 *Szlávik* Gábor, Görög városok a római Kis-Ázsiában. Gazdaság és társadalom, városi önkormányzat és tartományi igazgatás Kis-Ázsiában a keresztény közösségek megszilárdulásának idején I–III. kötet, Miskolci Egyetemi Kiadó, Miskolc 2014.

The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra) I (2012)

 Stephen *Mitchell* – David H. *French*, The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra), Vol. 1. From Augustus to the end of the third century AD, Verlag C. H. Beck, München 2012.

„Tra oriente e occidente” (2007)

 Tra oriente e occidente – Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore (I convegni della Fondazione Niccolò Canussio; 6); Atti del Convegno Internazionale Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006; szerk. Gianpaolo *Urso*, Edizioni ETS, Pisa 2007.

Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor (1994)

 Paul R[aymond] *Trebilco*, Jewish Communities in Asia Minor (Society for New Testament Studies/Monograph Series: 69), Cambridge University Press, Cambridge–New York etc. 1994 (1991).

**V.: További, válogatott irodalom**

*Berger*, Klaus, Paulus, Verlag C.H. Beck (Reihe: Wissen), München 20052 (2., durchgesehene Auflage, 20021).[[204]](#footnote-204)

*Berger*, Philippe, Le portrait des Celtes dans les Histoires de Polybe, AncSoc 23 (1992), 105–126.

*Bosch*, Emin, Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum, Türk Tarih Kurumu Basimevi [Publisher], Ankara 1967.

*Bodenheimer*, F[ritz] S[himon], A Note on the Tuz Çölü [sic!], The Gegraphical Journal 101,1 (1942), 32–34.

*Bowersock*, G[len] W[arren], Hadrian and Metropolis. In: J. Straub (Hg.), Bonner Historia Augusta Colloquium 1982/3 (Antiquitas; Reihe 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung; Bd. 19.), Dr. Rudolf Habelt [Verlag], Bonn, 75–88.
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5. A volt Pergamoni Királyság területéből kialakított, az ázsiai kontinenssel azonos nevet viselő római tartomány. Történetéhez és adminisztratív struktúrájához máig a legjobb feldolgozás Victor *Chapot*, La province romaine proconsulaire d’Asie depuis ses origines jusqu’ à la fin du Haut-Empire (Bibliothèque de l’École des hautes études: Sciences historiques et philologiques fasc. 150), Libraire Émile Bouillon, Éditeur, Paris 1904 (változatlan újranyomásban: „L’Erma” di Bretschneider, Roma 1967). Az újabb feldolgozások közül l. küln. Stephen *Mitchell*, The Administration of Roman Asia from 133 BC to AD 250. In: Werner Eck (Hrsg. et al.), Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert. R. Oldenbourg Verlag, München 1999, 17–46. és Szlávik (2014), II,379 skk. és küln. 399–463 (*Régiók és városok a császárkori Asia provinciában [II.1.2.]*; további irodalmi hivatkozásokkal). [↑](#footnote-ref-5)
6. *Hai ekklésiai tés Asias*. Vö. Róm 16,5: *tés Asias* [ti. Ázsia tartományé]. [↑](#footnote-ref-6)
7. „Makedónia gyülekezeteiben” *(en tais ekklésiais tés Galatias)*. [↑](#footnote-ref-7)
8. További példákkal l. ehhez De Boer (2011), 3., ill. Keener (2018), 10. [↑](#footnote-ref-8)
9. Hasonlóképpen az 1Kor 16,1-ben is: *tais ekklésiais tés Galatias* [Galatia gyülekezeteinek]. [↑](#footnote-ref-9)
10. A görög eredetiben vocativus: *ó anoétoi Galatai!* [↑](#footnote-ref-10)
11. A Nagy Phygiának nevezett közép-kis-ázsiai térség (l. pl. Strab. XII 8,1 – 571.) a Helléspontos melletti Phrygiától *(Phrygia Epiktétos*: Strab. XII 4,3;5 – 564; vö. XII 4,1 – 563; XII 8,1 – 571. és VIII 8,12 – 576.) való megkülönböztetés végett viselte ezt a nevet. [↑](#footnote-ref-11)
12. Erre a kérdésre külön is kitérek a későbbiek során, tanulmányom záró szakaszában. [↑](#footnote-ref-12)
13. Rövid összegzésben l. ehhez Betz (19884), 2–5. és Becker–Lutz (1998), 14 skk. Vö. még De Boer (2011), 37 skk., ill. Keener (2018), 11. [↑](#footnote-ref-13)
14. Markánsan a kis-ázsiai keltákra gondolt a páli Galata-levél címzetteiként már igen korán A. *Steinmann*, hosszasan kifejtve-bizonyítva művében ezt a nézetét: Der Leserkreis des Galaterbriefes. Ein Beitrag zur urchristlichen Missionsgeschichte, Münster 1908, küln. 17 skk; 110 skk. és 227 skk. A kutatásban később megjelenő, ám lényegében hasonló felfogáshoz (a címzetteket Észak-Galatiában kereső feltevés) vö. C. *Breytenbach*, Paulus und Barnabas in der Provinz Galatien – Studien zu Apostelgeschichte 13f; 16,6; 18,23 und den Adressaten des Galaterbriefes (Arbeiten zur Geschichte des antiken Judentums und des Urchristentums XXXVIII), Leiden–New York–Köln 1996; a továbbiakban Breytenbach (1996), 101 sk. Összegzőleg vö. még ehhez Keener (2018), 8 sk; 9–10 *(Arguments for the North Galatian Hypothesis)*. [↑](#footnote-ref-14)
15. Határozottan ezt a nézetet képviselte ugyancsak már igen korán W. M. *Ramsay*, A historical commentary on St. Paul’s Epistle to the Galatians, New York 1900 (London 1899), 6: „[…] the North-Galatian Thury is seen to be impossible, as soon as one makes oneself properly acquainted with the history and character of the people, and the geography of the country.” A Galata levél címzetteit a provincia déli régiójában kereső nézet (a címzetteket Galatia déli részén kereső feltevés) ismertetéséhez újabb l. Breytenbach (1996), 103 sk. Vö. még Keener (2018), 8 sk; 10–12 *(Arguments for the South Galatian Hypothesis)*. [↑](#footnote-ref-15)
16. A fentiek egészéhez röviden l. Betz (19884), 4; további irodalmi hivatkozásokkal, és Breytenbach (1996), 99–112 ([Kap.] I: *Wer Waren die Galater*); 113–119. ([Kap.] II: *Die Reisen des Paulus durch das Galatische Land*), ill. 120–126 ([Kap.] II: *Urchristliche Gemeinden in der Galatischen Landschaft?*). Újabban l. még Keener (2018), 8 skk., ill. 12–13. *(Opponents)* és 13–15 *(Which Opponents?)*. [↑](#footnote-ref-16)
17. L. pl. ApCsel 18,24: az Egyiptomhoz tartozó Alexandreiában (vö. *Alexandria ad Aegyptum*) született, Apollón nevű zsidó. [↑](#footnote-ref-17)
18. Vö. Becker–Lutz (1998), 16 skk., ill. H. *Koester*, Introduction to the New Testament. Vol. II: History and Literature of Early Christianity, Berlin–New York, 20002 (1982), 120–126 ([Cap.] 3.(b): *Judaizing Propaganda and the Letter to the Galatians*). Újabban l. még Keener (2018), 15 skk; 18 skk. [↑](#footnote-ref-18)
19. Az utóbb hivatkozott két hely, az ApCsel 16,6. és 18,23. alapján egy második páli látogatás lehetőségére is gondolgatunk Galatia provincia területén: így J. *Roloff*, Die Apostelgeschichte (Das Neue Testament Deutsch. Teil 5). Göttingen–Zürich 1988 (1981; 18. Auflage: 2. Auflage der Neufassung); a továbbiakban Roloff, Apostelgeschichte (1988), 241. és 277; vö. Becker–Lutz (1998), 14 sk. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ezt a lehetőséget (több más korábbi kutatóval együtt) lényegében már Hans Dieter *Betz* is kizárta. In Betz (19884), 2: *„Nothing in Paul's letter points to the Celtic origin of the Galatians.”* (A kiemelés tőlem – Sz.G.) [↑](#footnote-ref-20)
21. *Antiocheia tés Pisidias*: így ApCsel 13,14–51 sk. – A veterántelepítés színteréül is szolgáló kozmopolita nagyváros *(Antiochia ad Pisidiam/Antiochia Caesarea/Colonia Caesarea [etc.])* mindennapi életéhez, ahogy a görög–római kori város a felszínen ma is látható (vagy többé-kevésbé azonosítható) ókori építményeihez, továbbá a pisidiai Antioch[e]ia territóriumán talált feliratokhoz l. küln. Stephen *Mitchell* – Marc *Waelkens* (with contributions by Jean Burdy et alii): Pisidian Antioch. The site and its monuments, London 1998. Újabban vö. még ehhez M. A. *Byrne* – G. *Labarre*, Nouvelles inscriptions d’Antioche de Pisidie d’après les Note-books de W. M. Ramsay (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien[ IK]; Bd. 67), Dr. Rudolf Habelt Verlag, Bonn 2006. A Pisidiai Antichiában élő zsidó közösségéhez l. még P. R. *Trebilco*, Jewish Communities in Asia Minor (Society for New Testament Studies/Monograph Series: 69), Cambridge–New York etc. 1994 (1991); a továbbiakban Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor (1994), 21–24. és passim. [↑](#footnote-ref-21)
22. ApCsel 14,1–5 sk. – A jelentős közlekedési csomópontnak is számító Ikonion zsidó közösségéhez l. még Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor (1994), 22–24; 88; 150. és passim. [↑](#footnote-ref-22)
23. ApCsel 14,8 skk., ill. 14,19 sk; továbbá 16,1 skk. – Az Augustus uralkodásának idején római colonia rangjára emelt város hivatalos neve ez volt: *Colonia Iulia Felix Gemina Lystra*. A korban már népes városnak számító Lystra zsidó közösségéhez l. még Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor (1994), 22–23; 184. és passim. [↑](#footnote-ref-23)
24. ApCsel 20,4. [↑](#footnote-ref-24)
25. Strabón közlése szerint a *volkai* népéhez (törzsszövetséghez) tartozó *tektosages* a dél-franciaországi Tolosa (ma Tolouse) térségéből érkezett – Görögországon át – Kis-Ázsiába: Strab. IV 1,12 [187]. [↑](#footnote-ref-25)
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27. Mai nevén Kızılırmak. [↑](#footnote-ref-27)
28. OGIS 257–258; 269; 275–276. Más megnevezéssel SIG3 591. lin. 51: *tolostoagioi*. [↑](#footnote-ref-28)
29. A Közép-Kis-Ázsiában megtelepedett három kelta törzs településterületéhez, illetve az Anatóliai-félszigeten való elhelyezkedéséhez l. Strab. XII 5,2. [567] és IV 1,13 – 187. Vö. még Liv. XXXVIII 16,11; Plin. Nat. hist. V,42 [146]. és Paus. I 4,5. stb. [↑](#footnote-ref-29)
30. Mai nevén Sakariya. [↑](#footnote-ref-30)
31. Vö. Paus. I 8,1. [↑](#footnote-ref-31)
32. Kappadokia Kr. e. 333/332 és Kr. u. 17 között volt önálló államalakulat. Ezt követően római provincia lett. – További irodalmi hivatkozásokkal l. ehhez Szlávik (2014), II,654–688 *(Kappadokia és kapcsolt részei: az ún. pontosi eparchiák és Armenia minor [II.5.]*). [↑](#footnote-ref-32)
33. A Közép-Anatóliában élő phrygek századok hosszú sora óta jórészt változatlan pásztori társadalmát (vö. Hdt.V,49) még a hellénisztikus kor kezdete táján is jóval kevésbé érintették a görög kultúra hatásai, mint a phryg etnikum azon részét, amely hasonló gazdálkodási tevékenységet folytatva, Nyugat-Kis-Ázsia hegyvidéki területein élt. [↑](#footnote-ref-33)
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36. Vö. ehhez M. *Rostovtzeff* (= Mihail Ivanovics Rosztovcev), Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt, Bde. I–II, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1955–1956 (angol eredeti 1941.); a továbbiakban Rostovtzeff, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt (1955), I,454. és 455. [↑](#footnote-ref-36)
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 – [2] A Kis-Ázsiában megtelepedett kelták hellénisztikus, majd római kori történetéhez újabban l. küln. l. Mitchell, Anatolia I (1993); 11–58 (Part I: *The Celts in Anatolia*); továbbá 149–158. és passim (a korábbi irodalom széles körű ismeretén alapuló tömör, ám jó összegzésben). Számos, Mitchell által nem, vagy nem kellő mélységben tárgyalt kérdéshez l. még K. Strobel, Die Galater – Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasiens. Bd. 1: Untersuchungen zur Geschichte und historischen Geographie des hellenistischen und römischen Kleinasiens, Berlin 1996. és uő., The Galatians in the Roman Empire: historical tradition and ethnic identity in Hellenistic and Roman Asia Minor. In: Ethnic Constructs in Antiquity – The Role of Power and Tradition (Amsterdam Archaeological Studies 13; szerk. T. Derks–N. Roymans), Amsterdam 2009, 117–144. A fentiek egészéhez vö. még M. *Sartre*, L’Asie Mineure et l’Anatolie d’Alexandre à Dioclétien – IVème siècle av. J. C. – IIIème siècle ap. J. C., Armand Colin Éditeur, Paris 1995; 39–41 (Chr. 2. V.7–8: *Irruption et installation des Galates*) és Marek, Kleinasien (2010), küln. 235 skk., ill. 389 skk. [↑](#footnote-ref-42)
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46. M. I. *Rosztovcev* jellemzése szerint „Das Land, das sie (ti. a kis-ázsiai kelták) besetzten, war nicht sehr anziehend, sein größerer Teil war *rauch und ungastlich* (a kiemelés tőlem – Sz. G.), für Landwirtschaft nur schlecht geeignet. Einige Gebiete erzeugten nur in Jahren mit hinreichenden Regenfällen zufriedenstellende Ernten. In: Rostovtzeff, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt (1955), I,454. [↑](#footnote-ref-46)
47. Vö. ehhez K. *Stobel*, Die Galater. – Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasiens. Bd. 1: Untersuchungen zur Geschichte und historischen Geographie des hellenistischen und römischen Kleinasiens, Berlin 1996, 79 skk. és 94 skk. [↑](#footnote-ref-47)
48. Az ókori Lykaonia részét képező, Strabóntól „hidegnek és kopárnak” mondott fennsíkon (Strab. XII 6,1 – 568: *oropedia psykra kai psila*), a mai Obruk Yaylâsı területén. [↑](#footnote-ref-48)
49. A görög–római korban Tatta-tónak nevezett Nagy Sóstótól, a Tuz Gölütől délre eső térségben egykor a római klienskirálynak, a galatiai Amyntasnak is több mint háromszáz nyája legelt. Durva gyapjuk ennek az uralkodónak, ahogy a provincia-szervezés után a térségben kiterjedt birtokokkal rendelkező római császároknak is, jelentős bevételt hozott: Strab. XII 6,1 – 569., ill. Plin. Nat. hist. XXIX,9 [33]. Lykaonia sztyeppéin vadszamarak is éltek (Strab. loc. cit.), az öszvéreket pedig kifejezetten tenyésztés céljából tartották ebben a térségben. (A Dél-Galatiából származó, nagyrészt eladásra tenyésztett öszvérek keresettek és meglehetősen drágák is voltak a császárkor idején. A galatiai öszvér az egész Birodalomban keresett luxuscikknek számított: így. Plut. mor. 524a és Philostr. vit. Sophist. I,43. – ed. Kayser). Még a Tatta-tó körüli térség sóval átitatott talaja is megfelelő minőségű fűvel szolgált az ottani legelőkön tartott juhok és szarvasmarhák számára: vö. Magie, Roman Rule in Asia Minor I,455. [↑](#footnote-ref-49)
50. Így A. D. *Macro*, The Cities of Asia Minor under the Roman Imperium. In: ANRW II 7,2 (1980), 658–697; 666: „They [ti. a kelták] settled in the Anatolian massif, a large, bleak, forbidding area of central Asia Minor”. Ezzel szemben a térséget meglehetősen jól ismerő K. Strobel egy újabb munkájában is leszögezi a kelták által megszállt Közép-Anatólia egyes vidékeinek sűrű településhálózatát („a large number of villages and other settlements”) és mezőgazdasági értékeit. Utóbbival kapcsolatban Strobel joggal állapítja meg: „The agricultural structures were prosperous and provided great variety of agricultural products”. In: The Galatians in the Roman Empire: historical tradition and ethnic identity in Hellenistic and Roman Asia Minor. In: Ethnic Constructs in Antiquity – The Role of Power and Tradition (Amsterdam Archaeological Studies 13; szerk. T. Derks–N. Roymans), Amsterdam 2009; a továbbiakban Strobel, The Galatians in the Roman Empire (2009), 117–144; 124. [↑](#footnote-ref-50)
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134. Acta App. XVIII,23: dierchomenos kathexés *tén Galatikén chóran kai Phrygian* [‘egymásután végigjárta (ti. Pál apostol) a galaták földjét és Phrygiát’]. [↑](#footnote-ref-134)
135. Részletesebben l. ehhez Szlávik (2014), II,629–639. [↑](#footnote-ref-135)
136. Pessinusban, az ott Agdistis nevet viselő Kybelé nagy tiszteletben álló templomában, a Nagy Istenanya gall papjai csak a hatodiktól a tizedikig terjedő helyeket birtokolhatták Kybelé mindenkor phryg származású főpapja és az utána következő helyeket betöltő, ugyancsak phryg származású papok mögött (vö. OGIS 540–541.). Egy Héras nevű galata előkelőség például Pessinusban a tizedik volt a főpap után, a galaták közül pedig az Istenek Nagy Anyjának ötödik – élethossziglan – választott papja (OGIS 540 = IGRR III,230.). [↑](#footnote-ref-136)
137. Strabón szerint a pessinusi szentély papjai hajdan fejedelemfélék voltak (XII 5,3 – 567: *dynastai tines ésan*), ahogy más nagy kis-ázsiai szentélyek főpapjai is. Hozzájuk hasonlóan a Nagy Istenanya pessinusi templomában szolgáló papoknak is nagy jövedelmük volt az itt bemutatott áldozatokból. Tiszteletük azonban, mondja Strabón, az ő korára már jelentős mértékben csökkent (XII 5,3 – 567.). Vélhetően itt is az a folyamat játszódott le, ami másutt is a kis-ázsiai nagy templomokban; példának okáért a pontosi és a kappadokia Komana a régión belül legnagyobb tekintélynek örvendő Ma-templomaiban. [↑](#footnote-ref-137)
138. Vö. B. *Dignas*, Economy of the Sacred in Hellenistic and Roman Asia Minor, Oxford 2004 (2002); a továbbiakban Dignas, Economy of the Sacred (2004), 227 skk. [↑](#footnote-ref-138)
139. Vö. ehhez Dignas, Economy of the Sacred (2004), 229 skk. [↑](#footnote-ref-139)
140. A Nyugat- és Közép-Anatóliában élő falusi lakosság körében a phryg még a római hódítás utáni időszakban is beszélt nyelvnek számított: vö. Claude *Brixhe*, Phrygian. In: R. D. Woodard (szerk.), The Ancient Languages of Asia Minor, Cambridge 2008; 69–80 (Ch. 8.); 79. [↑](#footnote-ref-140)
141. *Nec me praeterit Galatarum gentem credere in potestate parentum liberos esse*. Vö. ehhez W. M. *Calder*, Ulpian and a Galatian Inscription, The Classical Review 37,1-2 (1923), 8–10; 8. [↑](#footnote-ref-141)
142. Ebben a névalakban is: *Abónu teichos*. Ma İnebolu. [↑](#footnote-ref-142)
143. Hieronymos Kr. u. 400 körül megfogalmazott megjegyzése szerint „az egész Keleten beszélt görög mellett a galatáknak saját nyelvük is van, közel hasonló ahhoz, amelyet a treverek is beszélnek” (*Galatas, excepto sermone Graeco, quo omnis oriens loquitur, propriam linquam paene habere, quam Treviros*); Commentarius in epistulam Pauli ad Galatas II,3. Mindez azonban nem szükségszerűen jelenti azt, hogy az anatóliai kelták ugyanazt a kelta dialektust beszélték volna, mint a Rajnához közel élő treverek. Pusztán csak arról lehet szó, hogy mindketten egyazon nyelvet beszéltek, a keltát: vö. Mitchell, ANRW II 7,2 (1980), 1058. A Közép-Anatóliában megtelepedett kelták számára a görög talán a dominatus időszakának kezdetéig többnyire írott nyelv volt. Közvetítő nyelvként a görögöt főként csak a kelta vezetőréteg tagjai használták. Igaz, ők már igen korán. [↑](#footnote-ref-143)
144. L. ehhez M. P. *Speidel*, Legionaries from Asia Minor. In: ANRW II 7,2 (1980), 734 (No. 16–18: Galatia-Pisidia; No. 19–25: Galatia-Lykaonia-Isauria; No. 26–28: Ankyra; No. 29–30: Galatia-Paphlagonia; No. 31–32: Galatia-Pontus) és uő., Cash from the Emperor: A Veteran’s Gravestone at Elecik in Galatia, AJPh 104,3 (1983), 282–286; 283 skk (Ankyra). [↑](#footnote-ref-144)
145. Vö. IGRR III,180 (Ankyra); IGRR IV,1365 = ILS 2458. és C. S. *Walton*, Oriental Senators in the Service of Rome: A Study of Imperial Policy down to the Death of Marcus Aurelius, JRS XIX (1929), 38–66; 50. [↑](#footnote-ref-145)
146. = The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra) I (2012), 227–230 (Nr. 72.). Vö. Walton, Oriental Senators in the Service of Rome, JRS XIX (1929), 56 sk. és 64 (Appendix); továbbá Anthony. R. *Birley*, Hadrian and Greek Senators, ZPE 116 (1997), 209–245; 219; 223; 226; 227. és 228. [↑](#footnote-ref-146)
147. C. Iulius Severust egy másik ankyrai feliraton is „királyok és tetrarchák leszármazottjának” nevezik: IGRR III,174: *Seuéros, basileón kai tetrarchón apogonos*. [↑](#footnote-ref-147)
148. PIR2, I,701; vö. Halfmann, Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum (1979), 151 sk; Nr. 62. Röviden l. még A. R. *Birley*, Hadrian – The restless Emperor, London–New York 2000 (1997); a továbbiakban Birley, Hadrian (2000), 221. [↑](#footnote-ref-148)
149. Más névalakban CIG 4030: Karakylaia. Vö. ehhez Dittenberger az OGIS 545. sorszámot viselő feliratához fűzött kommentárját: Vol. II; p. 222 (1. sz. jegyzet). Ugyancsak Akylliaként szerepel Iulius Severus „királyi származású” felesége, ahogy leányuk is, egy újabban – 1970-ben – talált feliraton. L. ehhez St. Mitchell, The Plancii in Asia Minor, JRS LXIV (1974), 27–39; 34 (*Plankian Magnan Akyllian, tygathera Iuliu Sevéru kai Klau. Akyllias, tén ek basileón héróida*). Vö. még ehhez fentebb a \*\*\* 121. \*\*\* sz. jegyzetet. [↑](#footnote-ref-149)
150. = The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra) I (2012), 239 (No. 79.); = lin. 3 sq.: *apogonon basileón* /sc. K[l.] Akyllian/. [↑](#footnote-ref-150)
151. Vö. E. *Bosch*, Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum, Ankara 1967; 115. (Nr. 100. = The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra) I (2012), 243–244 (Nr. 82.). [↑](#footnote-ref-151)
152. További példákkal l. ehhez Strobel, The Galatians in the Roman Empire (2009), 117–144; 135–138 (6§: The Galatian Aristocracy: Historical Identity and the ‘Impact of Empire’). [↑](#footnote-ref-152)
153. Pontosabban: a szántóföldi és a legelőgazdálkodást egyaránt magában foglaló mezőgazdaság. [↑](#footnote-ref-153)
154. Korábbi kutatási eredményekre támaszkodva már Hans Dieter *Betz* is úgy vélte, hogy bárkik is legyenek a páli levél címzettjeként szolgáló galatiai gyülekezetek tagjai, a tartomány vidéki területein élők semmiképp sem jöhetnek szóba. Itt csak hellénizált városlakókra gondolhatunk. In: Betz (19884), 2: We do not know whether the Galatians whom Paul addressed were descendents of the old Celts, or whether they represented the ethnic mixture which was found inmost Hellenistic-Roman towns. At any rate, *these people must have belonged to the Hellenized town population and not to the rural people*.” (A kiemelés tőlem –Sz. G.) [↑](#footnote-ref-154)
155. L. ehhez az \*\*\* 52. \*\*\*. oldalt. [↑](#footnote-ref-155)
156. Az \*\*\* 59 sk. \*\*\* oldalakon. [↑](#footnote-ref-156)
157. Tartományi székhelynek való kiválasztását a nagy múltú (Paus. I 4,5.), ám akkoriban igen kevéssé városiasodott Ankyra főként földrajzi helyzetének köszönhette. Közelebbről annak, hogy az Észak-Kis-Ázsián át az Euphratésig, majd onnan Armeniába vezető fontos kereskedelmi és katonai útvonal mentén feküdt. A már a hettita időkben, majd a phryg uralom idején is regionális központként funkcionáló település helytartói székhelyként történő kiválasztásában közel hasonló jelentősége volt a Pontosból a városon át Kappadokiába, majd onnan Kilikia felé vivő észak-déli irányú tranzitútvonalnak (Arr. an. II,4,1–2; vö. Curt. III 1,22–24.). Kr. u. 117/118 őszén és tavaszán Hadrianus is érintette a jelentős közlekedési csomópontnak számító Ankyrát, amikor keresztülutazott Kis-Ázsián. Az új császár Tarsosból indult, majd – mint azt a CIL VI,5076 jelzésű feliratból tudjuk – Tyana, Ankyra és Iuliopolis érintésével haladt a Boszporusz felé: vö. Birley, Hadrian (2000), 83., illetve 325; további irodalmi hivatkozásokkal. [↑](#footnote-ref-157)
158. Míg a tartomány észak- és délnyugati, valamint déli és délkeleti részén – vagyis a Paphlagonia, Pisidia és Lykaonia területére eső városi közösségekben, amelyeket kereskedelmi érdekeik a Bithyniával és Phrygiával, vagy Lykiával és Pamphyliával való kapcsolattartásra utaltak – a városi önkormányzatok megszervezésénél a hellénisztikus hagyományokat vették alapul, a tulajdonképpeni Galatia területén másként játszódott le ez a folyamat. Előzmények hiányában még a tartomány székhelyéül választott Ankyrában is mesterségesen hozták létre a provinciát kormányzó helytartók a városi szervezetet.

 – [2] Ami a helytartó székhelyéül szolgáló Ankyra tanácsát illeti, itt valószínűleg vagyoni helyzetük alapján jelölték ki a *bulé* leendő tagjait, ahogy Bithyniában is. A Tanácsban való részvételre jogosult polgárok jegyzékét időről időre a *censor* állította össze, és tartotta nyilván (IGRR III,179 = OGIS 549; IGRR III,206 és CIG 4015). Az itt *bulographos*nak nevezett censor tisztének megléte arra utal, hogy Ankyra városának nem minden lakója élvezhette a bulé tagságára is képesítő polgárjogot. Akit a helyi polgárjog elnyerésére alkalmasnak ítéltek Ankyra szabad, megfelelő mértékű vagyonnal rendelkező lakói közül, az területi alapon létrehozott adminisztratív egységekbe sorolták.

 – [3] Ankyrában tizenkét *phylé* volt (IGRR III,208 = SEG 6,57: *hai dódeka phylai*). A mesterségesen meghonosított görög hagyományoknak megfelelően mindegyik élén egy-egy „kerületi vezető” *(phylarchos)* állt. Az Ankyra városán belül kialakított tizenként phylé mindegyike nevet és számot is viselt (l. pl. IGRR III,192; vö. CIG 4020). A nevek részben görög formában szerepelnek a feliratokon (*Hierobulaia* [CIG 4024; 4026; 4028], *Nea Olympia* [CIG 4019]), részben pedig az egyes császárok (*Sebasté* [CIG 4027; 4031], *Nerua* [= Nerva; SEG VI,61]) vagy helyi jótevők (*Klaudia Athénaia* [OGIS 547]) nevét viselik. Az ankyrai phylék csak négy esetben viselnek helyi eredetű – de nagy valószínűséggel nem kelta – neveket: vö. Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces (1998), 409. (= a 121. o. 10. sz. jegyzete). [↑](#footnote-ref-158)
159. A görög értelemben vett városi élet egyik elengedhetetlen eleme, a népgyűlés nyilván csak formális jelleggel működött a Galatia tartomány keltáktól lakott területein létrehozott városi központokban. Az *ekklésia*, amelynek meglétéről mind Ankyrából (IGRR III,192; vö. CIG 4019; 4024; 4028. és 4032.), mind pedig Pessinusból (IGRR III,226) is tudunk, alighanem csak arra szolgált, hogy nyilvánosan itt hirdessék ki az egyes városi tisztségviselők kitüntetésére vonatkozó határozatokat. [↑](#footnote-ref-159)
160. Róma és Augustus ankyrai templomában található az a felirat is, amely a császárkultusz itteni papjainak adománylistáját tartalmazza. A már említett, ma az OGIS 533 sorszámot viselő, Tiberius uralkodása idején állított feliraton a törzsi vezetőréteghez tartozó jótevők adományai között az étkezési olaj mellett a test bekenésére szolgáló olaj ingyenes juttatásáról is olvashatunk (OGIS 533 = Ehrenberg–Jones, No. 109; lin. 35; 40 sqq; 64; 68 sqq; 85 sqq; küln. 40 sq: *élei[ps]en … [ta t]ria ethné*). Mindebből joggal következtethetünk arra, hogy Ankyrában a görög városi életforma egyik elengedhetetlen tartozékának számító *gymnasion* is működött, vélhetően nem sokkal a tartományszervezést követően.

 – [2] A helyi akropolis nyugati oldalán kiépült római városban, a császárkori Ankyrában egy, a Kr. u. III. század elejéről származó, kiterjedt gymnasion-komplexumra utaló nyomok is megmaradtak. Az ankyrai gymnasion létezéséről, ha áttételes formában is, feliratos formában is értesülünk. Az istenek és a császárok kultuszával egybekötött tartománygyűléshez, amely Galatia provincia székhelyén, Ankyrában gyűlt egybe, *agón*ok, vagyis zenei és atlétikai versenyekből álló versenyjátékok kapcsolódtak, ahogy más provinciákban is. Egy felirat állításával megtisztelt személy két ízben is rendezett a már métropolis címet viselő Ankyrában versenyjátékokat (IGRR III,204 = OGIS 547; lin. 6: *agónothe[tésanta] dis tu […] koinu tón Galat[ón]*). Ezek színtere pedig többnyire a helyi gymnasion volt [↑](#footnote-ref-160)
161. Az közösség érdekében tevékenykedő „önzetlen” jótevő, az *euergetés* alakjához l. egy újabb tanulmányomat: A császárkori nyugat-kis-ázsia városi életének egy jellegzetes közszereplője, az *euergetés*. In: Acta Universitatis de Carolo Eszterházy Nominatae. Sectio Historiae, Tom. XLIX (2022), 203–222. Online hozzáférhetőségben is: [http://publikacio.uni-eszterhazy.hu/7495/1/203\_Szlávik.pdf](http://publikacio.uni-eszterhazy.hu/7495/1/203_Szl%C3%A1vik.pdf). [↑](#footnote-ref-161)
162. Az istenné avatott Augustus császár és Róma istennő temploma. – Az Ankyra térségébe érkező tektosages az akkori Ankyra központját jelentő erődítmény és a közeli Mén-szentély körül települt meg. Nem sokkal a provinciaszervezést követően (Kr. e. 20–19 körül) már Augustus és Róma Istennő temploma jelentette a város szakrális központját. A császárkultusz céljait szolgáló templom valószínűleg egy korábbi – Mén vagy Kybelé – szentély helyén épült, és egy lépcsőzetesen kialakított, 36x54,82 méter alapterületű pódiumon állt. Előcsarnokának belső és cellájának külső falán olvasható az az Augustus tetteiről beszámoló híres – két nyelvű – felirat (*Res gestae divi Augusti* [Rgda/Mon. Anc.]), amelyet a modern kori epigráfusok a „feliratok királynőjének” neveznek. A márványba vésett szöveg 2x3 columna terjedelmű. Az egyik latin nyelvű, ezt az előcsarnok egymással szembenéző két falán helyezték el. A másik az eredetileg latin nyelvű szöveg görögre fordított változata. Ez utóbbit, amelyet a keleti tartományok hivatalos nyelvhasználatára való tekintettel fordítottak le görögre, pótlólagosan helyezték el a templomon kívül, annak jobb (délkelet felé néző) oldalán: vö. The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra) I (2012), 66–138 ([Ch.] 5.1.: *The Imperial Temple*).

 – [2] A maga a császár által megfogalmazott, majd Augustus a birodalmi székvárosban épült mauzóleuma előtt bronztáblákon olvasható szöveg hivatalos másolatai az Imperium Romanum más városi közösségeinek Augustus és Róma templomaiban is megtalálhatóak voltak. A galaták a császárkultuszhoz való szoros kötődésének egyik bizonyítékaként az ‘Isteni Augustus Tetteiről’ beszámoló Ankarai felirat *(Monumentum Ancyranum)* további két töredéke is Galatia területén került elő. Az egyik a pisidiai Antiocheiában *(Monumentum Antiochenum)*, a másik a mai Uluborlu közelében fekvő Apollóniában található *(Monumentum Apolloniense)*. Az Augustus politikai végrendeleteként is számon tartott Ankarai felirat hiányosságait pótló antiocheiai töredékeket egyebekben W. M. *Ramsay* találta meg (1914-ben, majd 1924-ben a pisidiai Antiocheiában folyó feltárások során). [↑](#footnote-ref-162)
163. Az Anatóliai-fennsík nyugati pereméhez közel, kb. 950 méter tengerszint feletti magasságban fekvő Pessinus modern úton mintegy 120 kilométer távolságra helyezkedett el Ankyrától. A hozzá- vetőlegesen a fennsík földrajzi középpontjában fekvő Ankyrában ágaztak el azután a négy égtáj irányába vezető utak: vö. Magie, Roman Rule in Asia Minor I,455: „the great road-junction Ancyra”. [↑](#footnote-ref-163)
164. Ankyrához hasonlóan a tolistobógioi területén fekvő Gordion is egyike annak a kevés számú településnek, amely városként létezett Galatiában már a diadochosok és az epigonok kora előtt. Az egykor a Phryg Királyság hatalmi központjául szolgáló Gordion még a perzsa uralom időszakában is jelentős helynek számított. Olyannyira, hogy Kr. e. 407-ben Pharnabazos satrapa itt töltötte a telet: Xen. hell. I 4,1. A város akkori jelentőségét mutatja, hogy Kr. e. 334-ben Nagy Sándor Perzsia elleni hadjáratának is egyik célpontja volt: Arr. an. II 3,1 skk; vö. Curt. III 2,11;12 skk. Bár fokozatosan hanyatlott, még a hellénisztikus kori, kelta fennhatóság álló Gordiont is „gyakran és nagy számban látogatott kereskedőhelyként” írja le Livius (XXX 18,11: *celebre et frequens emporium*). Kedvező földrajzi fekvése ellenére időszámításunk kezdete táján már csak nagyobb falu volt (Strab. XII 5,3 – 568; vö. Plin. Nat. hist. V,42. [146].) a Helléspontostól, valamint a Fekete- és a Földközi-tengertől közel egyenlő földrajzi távolságra fekvő Gordion. Ekkorra ugyanis jórészt áthelyeződtek a városon korábban átmenő kereskedelmi útvonalak. [↑](#footnote-ref-164)
165. Becker–Lutz, továbbá Betz fentebb már hivatkozott kommentáros szövegkiadásainak vonatkozó részein kívül azóta több munka is tárgyalta ezt (a kérdés korábbi irodalmának alapos összegzésével). Újabban l. ehhez Breytenbach (1996), 99 skk; 101 skk., 112; 113 skk; továbbá Thomas *Witulski*, Die Adressaten des Galaterbrifes – Untersuchungen zur Gemeinde von Antiocheia ad Pisidiam (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments; Bd. 193), Göttingen 2000. és küln. Dieter *Sänger*, Die Adresse des Galaterbrief – Neue (?) Überlegungen zu einem alten Problem. In: M. *Bachmann*–B. *Kollmann* (szerk.), Umstrittener Galaterbrief – Studien zur Situierung und Theologie des Paulus-Schreibens/, Neukirchener Theologie (Biblisch-Theologische Studien 106), Neukirchener Verlagsgesellschaft, Neukirchen–Vluyn 2010, 1–56; 3 skk. [↑](#footnote-ref-165)
166. Így Mitchell, Anatolia I (1993), 3. [↑](#footnote-ref-166)
167. L. ehhez fentebb a \*\*\* 20 sk. \*\*\* oldalakat. [↑](#footnote-ref-167)
168. Részletesebben l. ehhez Trebilco, Jewish Communities in Asia Minor (1994), 5–7 (1.1: *Antiochus III and the transportation of Jews to Phrygia and Lydia*). [↑](#footnote-ref-168)
169. Pontosabban: a *Pisidia mellettinek* nevezett Antiocheiában: l. Strab. XII 6,4 – 569: *hé Antiocheia pros téi Pisidiai*. [↑](#footnote-ref-169)
170. Phrygia legszélső városának nevezi Ikoniont a „tízezrek hadjáratának” résztvevője, az athéni Xenophón is, aki kelet felé tartó útja során, Kr. e. 401-ben haladt át ezen a városon (Anabasis I 2,19: *Ikonion, tés Phrygias polis eschaté*). Számos későbbi szerző – így Cicero, Strabón és az idősebb Plinius is – azonban már Lykaonia részeként említi Ikoniont. A város térségéből mindössze egy görög nyelvű felirat ismert, amely az ottani zsidó közösség létére utal. Ikonion nagy valószínűséggel zsidó polgárának, Paulosnak a Kr. u. IV. századból vagy annál későbbi időszakból származó sírfeliratát újabban közli Walter *Ameling*, Inscriptiones Judaicae Orientis; Band II: Kleinasien (Texts and Studies in Ancient Judaism/Texte und Studien zum Antiken Judentum: 99), Mohr Siebeck [Verlag], Tübingen 2004, 485–488 [Nr. 226.]. [↑](#footnote-ref-170)
171. [↑](#footnote-ref-171)
172. W. *Ameling*, Inscriptiones Judaicae Orientis; Band II: Kleinasien (Texts and Studies in Ancient Judaism/Texte und Studien zum Antiken Judentum: 99), Tübingen 2004, 338–341 [Nr. 163–166.]. [↑](#footnote-ref-172)
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